

รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์
เรื่อง

การพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่
Development of clearance approval process for academic products

นางสาวกุลธิดา	สุขมาก
นางสาวอรุณี	คำจันทร์วงศ์
นางสาวสุนันท์ทิพย์	จิตโชติ
นางสาวเบญจมาศ	แสนสีดา
นางสาวละไม	สินโพธิ์

บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้เป็นการพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ซึ่งการส่งเสริมและการพัฒนางานวิชาการ งานวิจัย เป็นอีกหนึ่งบทบาทของกระทรวงสาธารณสุข โดยกรมควบคุมโรคเป็นตัวอย่างของหน่วยงานในกระทรวงสาธารณสุขที่ได้มีการนำแนวทางของศูนย์ป้องกันและควบคุมโรคแห่งชาติ (The United States Centers for Disease Control and Prevention, U.S. CDC) มาประยุกต์ใช้ พบว่า การดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (Clearance) มีหน่วยงานในกรมดำเนินการตามแนว Clearance ค่อนข้างน้อยซึ่งยังไม่มีการวิเคราะห์ สาเหตุและทำความเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนจึงได้มีการศึกษาวิจัยครั้งนี้เพื่อทำความเข้าใจปัญหาและพัฒนา รูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ โดยเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้ **ขั้นตอนที่ 1 ทำความเข้าใจปัญหา** **ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ** **ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้** และ **ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ** มีการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ ผลการวิจัยพบว่า ปัญหา และอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทางฯ รูปแบบเดิม สาเหตุเกิดจากความ ไม่เข้าใจในหลักการ ความสำคัญ และขั้นตอนของแนวทางฯ ในทุกกลุ่มประชากรที่ศึกษาเนื่องจากการสื่อสารค่อนข้าง น้อย การดำเนินการในรูปแบบเดิมใช้ระยะเวลานาน และไม่มีขอบเขตการพิจารณาผลงานที่ชัดเจน นอกจากนี้ การดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นเพียงการขอความร่วมมือเท่านั้นจึงขาดแรงจูงใจในการปฏิบัติ ทีมวิจัยจึงได้พัฒนารูปแบบ การดำเนินงานโดยให้ผู้นำเสนอผลงานประเมินตนเอง ตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงาน ประกอบด้วย 1) ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship) 2) การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) 3) ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) 4) ความลับและ ความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality) 5) การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) และ 6) การตีพิมพ์ แบ่งย่อย (Salami Publication) รวมถึงลดระยะเวลาการดำเนินงานให้ทันเวลาต่อการเผยแพร่ ทั้งนี้ได้นำขั้นตอน การดำเนินงานตามแนวทางฯ และแบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงานตามแนวทางฯ ทดสอบกับประชากรศึกษา จำนวน 52 คน ได้แก่ ผู้ที่มีประสบการณ์การเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ จำนวน 35 คน ผู้ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเผยแพร่ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ จำนวน 5 คน และผู้ที่มีแผนจะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ จำนวน 12 คน พบว่า ผล การตอบแบบประเมิน ขั้นตอนการดำเนินงานตามแนวทางฯ และแบบประเมินขั้นตอนตามแนวทางฯ ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจร้อยละ 79 และร้อยละ 78 ตามลำดับ โดยรูปแบบที่พัฒนาขึ้นได้ผ่านการประเมินรูปแบบจากผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญถึงความเหมาะสมสำหรับการนำไปทดลองใช้จริงต่อไป และเพื่อให้เกิดการพัฒนาหน่วยงานที่รับผิดชอบควร เพิ่มการประชาสัมพันธ์ หรือสื่อสารให้หน่วยงานภายในกรมได้รับรู้ รับทราบ ทำความเข้าใจตามแนวทางฯ อย่างสม่ำเสมอ และควรมีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ เพื่อสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติตามแนวทางฯ ต่อไป

คำสำคัญ Clearance พัฒนารูปแบบ กำกับคุณภาพผลงานวิชาการ

Abstact

This research was done because of the results of the guidelines for promoting and directing the quality of research results or academic results before publishing of the Department of Disease Control (DDC clearance) personnel, there have been quite a few agencies implementing the DDC clearance guidelines, which have not yet clearly analyzed the cause and understood the problem. Therefore, this research study was conducted to develop a model for promoting and directing the quality of research or academic results. Before the dissemination of Department of Disease Control personnel (DDC clearance) is action research relies on participation from all stakeholders. A specific sample was selected. There are 4 steps of research methodology as follows: Step 1: Identify the problem; Step 2: Develop a plan; Step 3: Trial 4: Evaluate the pattern was to experiment and analyze data qualitative and quantitative the results find the problem to complying with the traditional DDC clearance guidelines. This is caused by a lack of understanding of the important functions that need to be performed. Because there is communication to external agencies to know little is known and complied with. Past operations are only asking for cooperation. The information has not yet been utilized and therefore lacks motivation to practice and the operation in the old way takes a long time in addition, there is no clear scope for consideration of the work. Therefore, the operating model was developed by allowing the presenters to assess themselves first by submitting the DDC clearance 65_01 assessment form to the working group at the agency level. Or the person responsible for the department level to facilitate the Department of Disease Control personnel who want to disseminate their work and DDC clearance operations in the department, including to ensure that the operation is in accordance with the standards of dissemination of work, therefore, the scope of the standard Publication of works, including authorship, plagiarism, conflict of interest, privacy and Confidentiality, Redundant Publication and Salami Publication, as well as reducing the time required for the publication of the work. The DDC clearance procedure and the DDC clearance procedure assessment form was tested on a study population of 52 people comprising people with experience in publishing research 35 people who are under consideration for publishing research results 5 academic results, and 12 people who plan to publish research results, academic results, 12 respondents from the DDC evaluation form the clearance and the DDC clearance assessment form were mostly moderate to high satisfaction. accounted for 79 percent and 78 percent respectively. The Innovation and Research Division should publicize or communicate to departments in the Department of Disease Control to know, understand, and understand according to the DDC clearance guidelines regularly and should be able to utilize the information in various fields.

Keyword DDC clearance, model development, academic products monitoring

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดีเพราะได้รับความอนุเคราะห์ จากผู้บริหารนายแพทย์ไพฑูริ์ สิงห์คำ ผู้อำนวยการกองนวัตกรรมและวิจัย ที่ให้การสนับสนุนและให้ความสำคัญในการดำเนินงานวิจัยขึ้นนี้ ขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการที่ให้คำปรึกษาเป็นอย่างดี และขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ฉวีวรรณ บุญสุยา ผู้เชี่ยวชาญประจำคลินิกวิจัย R2R กรมควบคุมโรค นางญาณิ์ แสงสง่า กองตรวจราชการสาธารณสุข สำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข นางสาวชลนที รอดสว่าง กองโรคเอดส์และโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ กรมควบคุมโรค ที่ให้คำปรึกษา แนะนำ รวมทั้งสนับสนุน การดำเนินงานวิจัยมาโดยตลอด

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญสังกัดกรมควบคุมโรค และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนที่ได้สนับสนุนข้อมูล และร่วมดำเนินการ จนทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลงด้วยดี

คณะผู้วิจัย

คำนำ

รายงานการวิจัยฉบับนี้เป็นการวิจัย เพื่อพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ และไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล ซึ่งเป็น การนำปัญหาที่เกิดขึ้นจริงจากงานประจำมาปรับปรุง พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

กรมควบคุมโรค โดยกองนวัตกรรมการวิจัย เป็นหน่วยงานที่ส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงาน ตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ เพื่อให้บุคลากรที่ต้องการ เผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงาน จึงได้พัฒนารูปแบบการดำเนินงาน เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกต่อผู้ปฏิบัติงาน โดยกำหนดขอบเขตมาตรฐานการเผยแพร่ผลงาน ประกอบด้วย ความเป็นผู้พิมพ์ (Authorship) การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality) การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) และการตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) รวมถึงลดระยะเวลาการดำเนินงานให้ทันเวลาต่อ การเผยแพร่ผลงาน

ดังนั้นการทำวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลที่ได้จากการวิจัยจะสามารถนำไปใช้ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และมีการนำไปใช้ประโยชน์ อีกทั้งนำไปสู่การขับเคลื่อนเป็นนโยบายต่อไป

สารบัญ

สารบัญเนื้อหา	หน้า
บทคัดย่อ.....	ก
Abstract.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
คำนำ.....	ง
สารบัญ.....	จ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญรูปภาพ.....	ซ
บทที่ 1.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.3 กรอบแนวคิด.....	2
1.4 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	3
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	3
บทที่ 2.....	4
1. ทฤษฎีและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่.....	4
2. นโยบายกรมควบคุมโรคที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่.....	6
บทที่ 3.....	9
3.1 ประชากรศึกษาและกลุ่มตัวอย่าง.....	9
3.2 เกณฑ์คัดเข้า เกณฑ์คัดออก และเกณฑ์ยุติ.....	9
3.5 เครื่องมือในการวิจัย.....	11
3.6 แหล่งข้อมูล.....	12
3.7 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	13
3.8 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	13
บทที่ 4.....	15
4.1 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา.....	15
4.2 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ.....	22
4.3 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 3 ทดลองรูปแบบ.....	27
4.4 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ.....	35
บทที่ 5.....	43
5.1 สรุปผล.....	43
5.2 อภิปรายผล.....	45
5.3 ปัญหาและอุปสรรค.....	46
5.4 ข้อเสนอแนะ.....	46

สารบัญ (ต่อ)

สารบัญเนื้อหา	หน้า
ภาคผนวก ก	50
ภาคผนวก ข	55
ภาคผนวก ค	67
ภาคผนวก ง.....	81

สารบัญตาราง

สารบัญตาราง	หน้า
ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลจากเอกสารที่รวบรวมทั้งหมด 5 แหล่ง.....	15
ตารางที่ 4.2 รายละเอียดการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน Clearance จากรูปแบบเดิม	22
ตารางที่ 4.3 รายละเอียดข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงาน.....	23
ตารางที่ 4.4 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	27
ตารางที่ 4.5 ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่	29
ตารางที่ 4.6 ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (แบบฟอร์ม 65_01).....	31
ตารางที่ 4.7 ข้อมูลการดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่.....	33
ตารางที่ 4.8 ผลการดำเนินงานประเมินรูปแบบขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่	36
ตารางที่ 4.9 ผลการดำเนินงานแบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่	40

สารบัญรูปภาพ

สารบัญรูปภาพ	หน้า
ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย	2
ภาพที่ 2 แผนภูมิเชิงสรุปละบวนการวิจัยปฏิบัติการ	8

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

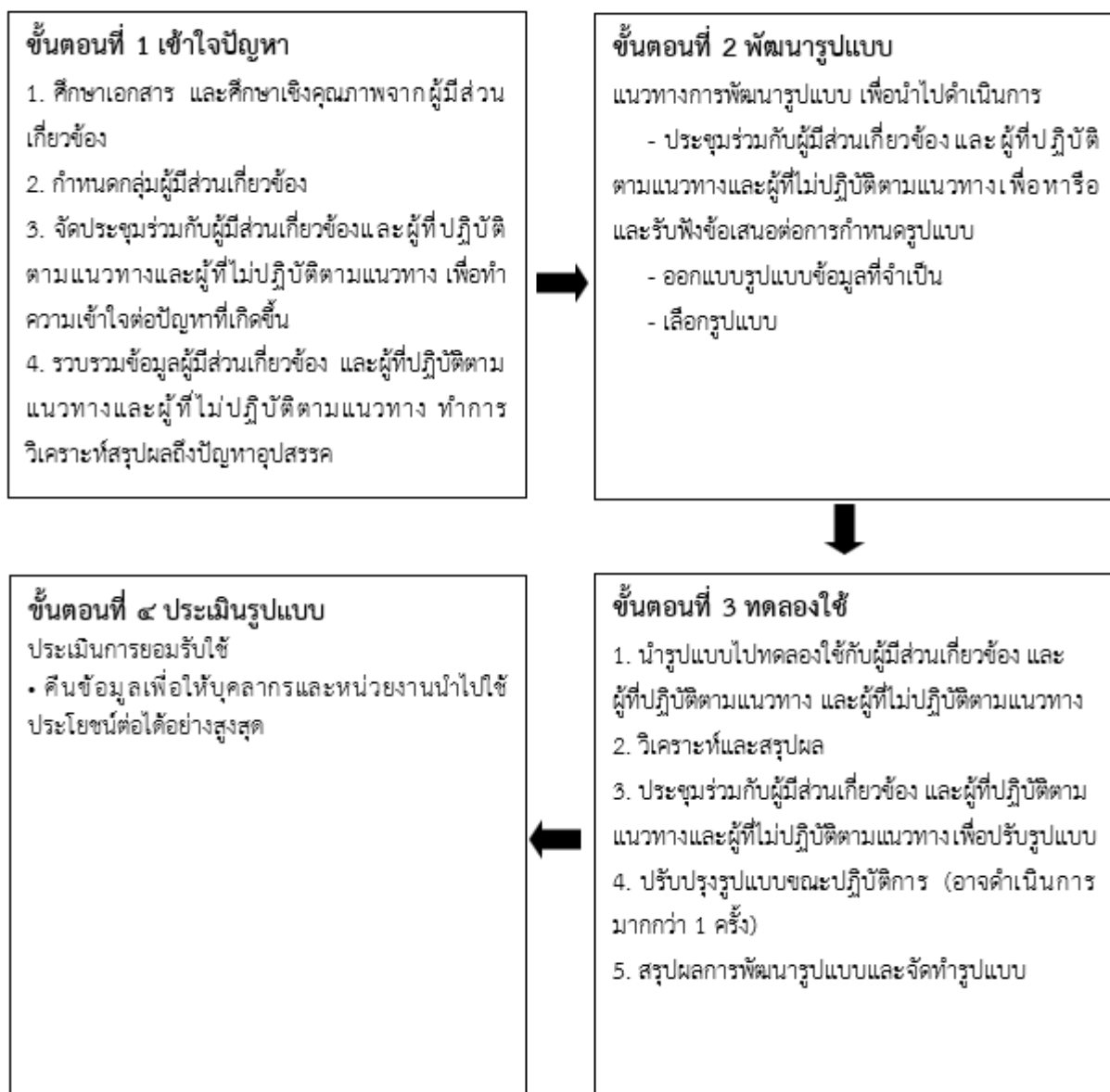
กระทรวงสาธารณสุขเป็นหน่วยงานหลักในการจัดบริการระบบสาธารณสุขของประเทศ อีกทั้งยังมีบทบาทภารกิจในการพัฒนาองค์ความรู้ วิชาการ และงานวิจัยเพื่อตอบสนองต่อการส่งเสริมสุขภาพ ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพ จึงได้ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรสาธารณสุขให้มีการพัฒนางานวิชาการและงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลงานเหล่านั้นมีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ การนำเสนอผลงานด้วยวาจา (Oral presentation) หรือการนำเสนอด้วยโปสเตอร์ (Poster presentation) ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ เพื่อเป็นการป้องกันและป้องปรามไม่ให้เกิดการเผยแพร่ผลงานของบุคคลอื่น โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ทั้งนี้ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยศูนย์ป้องกันและควบคุมโรคแห่งชาติ (The United States Centers for Disease Control and Prevention, U.S. CDC) มีกระบวนการตรวจสอบต้นฉบับ (manuscripts) เพื่อพิจารณาความถูกต้องของเนื้อหาวิชาการ และกำหนดแนวทางการปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมาย การทบทวนประกอบด้วย การกำหนดขอบเขตของงานวิจัย ข้อมูลทางวิชาการ และผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากผลงานดังกล่าว รวมถึงระยะเวลาในการอนุมัติ โดยมีความมุ่งมั่นในการลดระยะเวลาและจำนวนผู้ตรวจสอบให้น้อยที่สุด จากที่ผ่านมาสามารถใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบ คือ 22 วันทำการ (Joanne and Harold, 2015) แต่อย่างไรก็ตาม CDC ยังดำเนินการปรับปรุงกระบวนการอยู่เสมอ โดยกรมควบคุมโรคเป็นตัวอย่างของหน่วยงานในกระทรวงสาธารณสุขที่ได้มีการนำแนวทางของ CDC มาประยุกต์ใช้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2561 ได้จัดทำแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนเผยแพร่ โดยเน้นการกำกับ ส่งเสริมให้บุคลากรเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานวิชาการที่มีคุณภาพเพิ่มมากขึ้น จากการสำรวจผลการดำเนินงานพบว่าในปีงบประมาณ 2563 มีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่ จำนวน 106 เรื่อง ดำเนินการตามแนวทางฯ จำนวน 46 เรื่อง มีรูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิชาการสูงสุด คือ การตีพิมพ์ในวารสารวิชาการจำนวน 43 เรื่อง โดยหน่วยงานที่มีการเผยแพร่ผลงานสูงสุด 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานส่วนภูมิภาค ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า การดำเนินการตามแนวทางฯ ค่อนข้างน้อย ทั้งนี้อาจมีสาเหตุจากการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ไม่มีการเชื่อมโยงข้อมูล มีระยะเวลาในการดำเนินงานไม่ทันต่อการเผยแพร่ ไม่มีการคืนข้อมูลให้บุคลากรและหน่วยงานนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างสูงสุด ผู้วิจัยจึงสนใจทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนารูปแบบแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนเผยแพร่ โดยทำการศึกษาด้วยการทบทวนเอกสาร การสนทนากลุ่ม การพัฒนารูปแบบ การทดลองใช้ และการประเมินผลโดยผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ได้รูปแบบที่มีความเหมาะสม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และสามารถนำไปสู่การใช้ประโยชน์ได้สูงสุด รวมถึงสามารถนำแนวทางที่ศึกษาไปประยุกต์ใช้กับหน่วยงานอื่นได้ต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาปัญหา อุปสรรค และความต้องการต่อการพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ ก่อนการเผยแพร่จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
2. เพื่อค้นหารูปแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ โดยการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ผู้ที่ปฏิบัติตามแนวทางและผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

1.3 กรอบแนวคิด

ศึกษาในรูปแบบการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ได้กำหนดการดำเนินงานออกเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

1.4 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

เพื่อให้หน่วยงานมีระบบกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่มีการเผยแพร่ในรูปแบบการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอในการประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขตระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ ทั้งในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation)

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

Clearance หมายถึง กระบวนการพิจารณาเพื่อกำกับให้การเผยแพร่ผลงานวิชาการเป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ และป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานวิชาการ โดยผลงานวิชาการที่ต้องเข้าสู่กระบวนการ Clearance ก่อนการเผยแพร่ ได้แก่ งานวิจัย บทความวิชาการ กระบวนการดังกล่าวจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการสมัครผลงาน เพื่อเผยแพร่ผลงานวิชาการในรูปแบบการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอในการประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ ทั้งในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอด้วยโปสเตอร์ (Poster presentation)

มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ตามกระบวนการ Clearance หมายถึง แนวทางในการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการโดยให้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอและคณะทำงาน Clearance ดำเนินการตามแบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ คือ 1) ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship) 2) การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) 3) ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) 4) ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy) 5) การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) และ 6) การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)

รูปแบบการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ หมายถึง มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามกระบวนการ clearance องค์ประกอบคณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงาน และคณะทำงานระดับกรม นิยามศัพท์และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน Clearance

แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ หมายถึง แบบฟอร์มที่จัดทำขึ้นเพื่อให้คณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงานตรวจสอบว่า ผลงานวิชาการที่จะเผยแพร่มีมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการครบตามนิยามของกระบวนการ Clearance โดยผลงานวิชาการที่อนุมัติให้เผยแพร่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงาน Clearance ตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ

คณะทำงาน Clearance หมายถึง คณะทำงานที่ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญภายในหรือภายนอกหน่วยงาน มีบทบาทและหน้าที่กำกับผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากลโดยแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับหน่วยงาน และระดับกรม

บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาแบบการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่
ที่วิจัยได้ทบทวนทฤษฎีและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ทฤษฎีและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ
ก่อนการเผยแพร่
2. นโยบายกรมควบคุมโรคที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ
ก่อนการเผยแพร่

1. ทฤษฎีและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ศูนย์ควบคุมและป้องกันโรค (Centers for Disease Control and Prevention: CDC)² ได้จัดทำ Guidance for Scientific Review and Clearance³ ขึ้น โดยกำหนดให้มีการพัฒนาผลงานทุกระดับ โดยมีหน้าที่รับรองคุณภาพและความครบถ้วนของผลงาน ซึ่งแต่ละส่วนที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการตรวจสอบ อนุมัติผลงาน ให้คำแนะนำและคำปรึกษา สำหรับการตรวจสอบผลงานเป็นการได้รับอนุมัติก่อนที่จะส่งต้นฉบับหรือเอกสารทางวิทยาศาสตร์อื่น ๆ เพื่อตีพิมพ์ในวารสารหรือเผยแพร่สู่สาธารณะ และเป็นการป้องกันการละเมิดจริยธรรมภายในองค์กร โดยผู้พิมพ์ที่มีชื่อแรกเป็นผู้ดำเนินการกระบวนการนี้ ทั้งนี้หัวหน้ากลุ่มและผู้ตรวจสอบมีบทบาทหน้าที่ในการอนุมัติต้นฉบับถือเป็นการรับรองคุณภาพและความสมบูรณ์ของผลงานเบื้องต้น โดยไม่แสดงความคิดเห็นในบทบาทบรรณาธิการ (Peer Review) เช่นเดียวกับ National Institutes of Health (NIH)⁴ ที่กำหนดให้การนำเสนอข้อมูลโดยผู้ปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะในรูปแบบการตีพิมพ์ วาจา หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ต้องมีการดำเนินการตามมาตรฐานเพื่อให้แน่ใจว่า ผลงานที่มีการเผยแพร่มีคุณภาพ มีความถูกต้อง เหมาะสม และควรมีการรับรองได้รับการอนุมัติจากผู้บริหารและยังระบุไว้ว่า ผลงานที่ดำเนินการโดยผู้ปฏิบัติงานระดับที่ต่ำกว่าผู้อำนวยการลงมาควรได้รับการอนุมัติจากผู้อำนวยการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย² ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับ Scientific Integrity Program U.S. Environmental Protection Agency⁵ ที่มีการกำหนดว่าข้อมูลก่อนจะเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะต้องมีการทบทวนความถูกต้องทางวิชาการ มีกระบวนการเห็นชอบจากผู้บริหาร เพื่อป้องกันการละเมิดจริยธรรมในองค์กร ซึ่งเป็นหนึ่งในบทบาทหน้าที่ของบุคลากร

การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ มีองค์ประกอบดังนี้

1.1 ผู้พิมพ์ (Author) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)⁶ และสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)⁷ ให้ความหมายว่า ผู้มีชื่อในผลงาน หรือ ผู้พิมพ์ (Author) หมายถึง ผู้ที่มีส่วนร่วมในเชิงปัญญาอย่างสำคัญในผลงาน (Substantive Intellectual Contributions) ซึ่งกำหนดเกณฑ์ให้ผู้มีชื่อในผลงานต้องมีองค์ประกอบพื้นฐาน ครบทั้ง 3 ข้อ ดังนี้

- 1) มีส่วนร่วมอย่างสำคัญในกระบวนการวิจัย เช่น การสร้างโจทย์วิจัยออกแบบ วางแผนการวิจัย ดำเนินการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ หรือแปลความหมายข้อมูล
- 2) มีส่วนร่วมเชิงปัญญาอย่างสำคัญในการเขียนหรือตรวจสอบเนื้อหาผลงาน (ไม่ใช่เฉพาะภาษาหรือรูปแบบ)
- 3) รับทราบและรับรองเนื้อหาผลงานที่ส่งเผยแพร่

1.2 การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล

ข้อมูล (Data) คือ ข้อเท็จจริง รูปภาพ และข้อมูลทางด้านสถิติที่เก็บรวบรวมจากการวิจัย เพื่อนำมาใช้ในการอ้างอิงหรือแปลผลการวิเคราะห์จากการวิจัย ซึ่งอาจจะเป็นข้อมูลที่ได้จากการจดบันทึก ต้นฉบับหรือสำเนาข้อมูล รวมถึงข้อมูลที่ได้จากเครื่องมือ และถูกแปลเป็นผลการทดลองการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการต้องให้ความสำคัญกับความถูกต้องของข้อมูล (Data Integrity) ซึ่งหมายถึง ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยในทุก ระดับต้องมีความครบถ้วน (Completeness) ความสม่ำเสมอ (Consistency) ถูกต้องเหมาะสม (Accuracy) และ เชื่อถือได้ (Reliability)⁷ ในขณะที่ CDC³ ดำเนินการผ่านคณะกรรมการซึ่งใช้ระยะเวลา 2-3 สัปดาห์ และมี ผู้อำนวยการเป็นผู้อนุมัติหรือปฏิเสธ

1.3 จริยธรรมการเผยแพร่

1.3.1 การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) หมายถึง การนำเอาเนื้อหาของผู้อื่นบางส่วน (Paraphrasing) หรือทั้งหมด (Word-by-Word Plagiarism) มาแอบอ้างเสมือนว่าเป็นงานของตน โดยไม่มีการ ระบุถึงแหล่งที่มาของข้อมูลอย่างเหมาะสม รวมถึง การนำเอาคำพูด ข้อมูลจากการนำเสนอผลงานของผู้อื่น หรือ สิ่งใดก็ตามที่มีผู้สร้างสรรค์ทางปัญญามาเรียบเรียงใหม่เป็นงานของตน โดยมีเจตนาบิดเบือนความเข้าใจของผู้อ่าน ว่าเป็นแนวคิดของตน ถือได้ว่าเป็นการขโมยทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น เป็นรูปแบบของการประพฤติผิดร้ายแรง ทางด้านวิทยาศาสตร์ และพบอย่างแพร่หลายในแวดวงของการศึกษาและสถาบันวิจัย ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศ⁵⁻⁶

1.3.2 ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) หมายถึง สถานการณ์ความขัดแย้งหรือ การมีอคติที่เกิดจากการมีผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้อง ทั้งในทางบวกหรือทางลบ ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่อ กระบวนการวิจัย การเผยแพร่งานวิจัย หรือการนำผลงานไปใช้หรือไม่ก็ตาม โดยผลประโยชน์ทับซ้อนอาจจะ อยู่ในรูปของความสัมพันธ์ส่วนบุคคล เช่น คณะผู้วิจัย องค์กร ผู้ให้ทุนสนับสนุนการวิจัย ผู้ที่ได้รับประโยชน์ จากโครงการวิจัย ความสัมพันธ์ของทุนวิจัย เช่น การจ้างงาน การจ้างที่ปรึกษาความสัมพันธ์ของผู้ที่มีอำนาจเหนือกว่าและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ เช่น การได้รับมอบหมายหน้าที่มากกว่าหนึ่งหน้าที่⁶⁻⁷

1.3.3 การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) หมายความว่า การเผยแพร่งานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิมซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ ก่อนหน้าโดยตนเองหรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้ชื่อเดียวกันหรือชื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความ โวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน เป็นต้น⁷

1.3.4 ความลับ ความเป็นส่วนตัว หมายความว่า ข้อมูลที่ไม่ควรถูกเปิดเผย ให้ล่วงรู้ไปถึงบุคคลที่สาม โดยผู้วิจัยควรแยกข้อมูลที่สามารถบ่งบอกหรือระบุตัวบุคคล ที่อาจนำไปถึงการละเมิดความลับและความเป็น ส่วนตัวของผู้เข้าร่วมงานวิจัยได้ ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ที่ไม่มีหน้าที่ในการระบุตัวบุคคลสามารถระบุตัวบุคคลได้และ เพื่อให้มีระดับความปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อลดการเกิดความเสียหาย อับอาย ก่อให้เกิด การสูญเสียความเป็นส่วนตัว หรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อธุรกิจหรือการเงินต่อผู้หนึ่งผู้ใด หรือผู้เป็นเจ้าของ ข้อมูลมีความประสงค์ที่จะไม่เปิดเผย เป็นต้น⁷

1.3.5 การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) หมายความว่า การนำงานวิจัยที่มีความ เหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดียว นำมาซอยแบ่งย่อย แยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่าง

ไม่เหมาะสมและไม่จำเป็น ซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันได้⁷

2. นโยบายกรมควบคุมโรค⁸ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่

นโยบายกรมควบคุมโรคที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ กรมควบคุมโรค ได้ให้ความสำคัญกับการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการด้านป้องกันควบคุมโรคและภัยที่คุกคามสุขภาพให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชน จึงได้มีแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance) เพื่อให้มั่นใจว่าผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการของหน่วยงานในสังกัดกรมควบคุมโรคที่จะเผยแพร่สู่สาธารณะไม่มีผลกระทบในทางลบต่อกรมควบคุมโรค โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ 2561 มีขั้นตอนการดำเนินงานโดยผู้ที่ต้องการเผยแพร่ผลงานส่งผลงานให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาความเหมาะสม ความถูกต้องทางวิชาการ และจากการสำรวจจากแบบฟอร์มประสานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากร กรมควบคุมโรค (DDC clearance) ปีงบประมาณ 2563 พบว่ามีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่ จำนวน 106 เรื่อง ดำเนินการตามแนวทาง DDC clearance จำนวน 46 เรื่อง

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research; AR) วีระยุทธ ชาตะกาญจน์⁹ กล่าวว่า AR เป็นการแสวงหาความรู้ ความจริง โดยนำกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ มาใช้ในการค้นหาข้อมูล ข้อเท็จจริงหรือข้อสรุปที่ต้องการ โดยที่ พล.ต.ต.ดร.ตวันคุณ เจริญ¹⁰ ให้เหตุผลที่คล้ายกันแต่ยังมีส่วนที่แตกต่าง คือ AR เป็นการแก้ปัญหา พร้อมกับนำบทเรียน (Lessons Learned) ของกระบวนการแก้ปัญหาเป็นองค์ความรู้ การดำเนินการตาม AR มีส่วนที่สำคัญ สมปอง พะมูลิลา¹¹ ได้เน้นว่า AR เป็นการดำเนินการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องตลอดกระบวนการวิจัย จนเกิดองค์ความรู้ต่าง ๆ ที่ได้จากกระบวนการวิจัย นำมาประมวลเป็นแนวคิด หลักการ และสร้างเป็นทฤษฎีได้ ทั้งนี้ รศ.ดร.ประสิทธิ์ สิริพันธ์¹² ได้แบ่งกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็น 4 ขั้นตอน โดยเริ่มจากการกำหนดประเด็นปัญหาวิจัยของการวิจัยซึ่งถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุดของกระบวนการ เนื่องจากเป็นจุดเริ่มต้นของการดำเนินงาน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. การทบทวนวรรณกรรม
2. กำหนดคำถามวิจัยและวัตถุประสงค์การวิจัย
3. กำหนดกรอบความคิดการวิจัย
 - รูปแบบการพัฒนา
 - ผลลัพธ์การพัฒนา
4. กำหนดความหมายเชิงปฏิบัติการตัวชี้วัดสำคัญ

จากนั้นจึงกำหนดวิธีการพัฒนาของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research Methodology) มี 4 ขั้นตอนสำคัญ คือ

ขั้นตอนที่ 1 การทำความเข้าใจปัญหาที่ต้องการแก้ไข/ พัฒนา ผู้วิจัยต้องศึกษารายละเอียดของปัญหาที่จะศึกษาอย่างละเอียด แนวความคิดในการเข้าใจปัญหา พิจารณาจาก

- ขนาดและความรุนแรง และการกระจายตัวของปัญหา

- สาเหตุ และเงื่อนไขการเกิดปัญหา
- กลไก และกระบวนการเกิดปัญหา
- ศักยภาพ และเงื่อนไขการพัฒนา

สำหรับวิธีการเข้าใจปัญหา พิจารณาจาก

- การศึกษาเชิงคุณภาพกลุ่มเป้าหมายพัฒนาและพื้นที่วิจัย (ข้อมูลปฐมภูมิ)
- ข้อเสนอจากการทบทวนวรรณกรรม (ข้อมูลทุติยภูมิ)
- การคืนข้อเสนอสู่กลุ่มเป้าหมายพัฒนาและพื้นที่วิจัย (ตรวจสอบข้อเสนอและการเรียนรู้ของ

ประชาชน)

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดรูปแบบการพัฒนา และแผนปฏิบัติการ

● ทีมวิจัยยกร่างฯ โดยใช้ข้อเสนอจากขั้นตอนที่ 1 การทำความเข้าใจปัญหา ร่วมกับแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง กลยุทธ์ กลวิธี ประสพการณ์ และความเชื่อของทีมวิจัยเพื่อใช้ข้อมูลในการทำความเข้าใจปัญหา

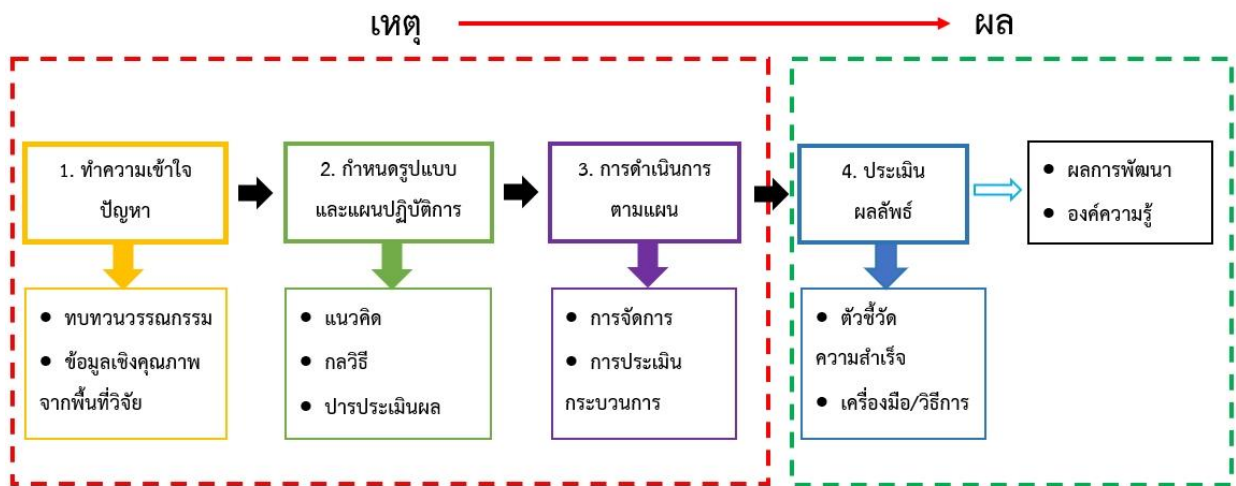
- สาระสำคัญของรูปแบบ ประกอบด้วย
 - แนวคิดและกลยุทธ์การแก้ไขปัญหา/พัฒนา
 - กลไกและองค์การขับเคลื่อนพัฒนา
 - ชุดกิจกรรมที่กำหนดตามแนวคิด/กลยุทธ์
- การเขียนแผนปฏิบัติการ
- การตรวจสอบ และปรับปรุงรูปแบบ และแผนปฏิบัติการ โดยผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ที่มี

ประสพการณ์เพื่อเป็นการคืนข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3 การปฏิบัติการตามแผนปฏิบัติการ กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน ในการดำเนินการตาม แผน ทีมวิจัยต้องประเมินกระบวนการ โดยสามารถปรับเปลี่ยนกิจกรรมให้สอดคล้องกับผลการประเมิน กระบวนการ

- การจดบันทึกผลการประเมินกระบวนการ และเขียนเป็นรายงานเชิงสรุปบทเรียนของแต่ละ กิจกรรม และบทเรียนของโครงการ

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินผลลัพธ์การพัฒนา เป็นการประเมินผลลัพธ์ตามตัวชี้วัดที่กำหนดด้วยเครื่องมือ และวิธีการเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ โดยอธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างผลลัพธ์กับกลยุทธ์และกลวิธี การปฏิบัติ (รูปแบบการพัฒนา) ผลกระทบและบทเรียนที่ได้รับ



ภาพที่ 2 แผนภูมิเชิงสรุประบวนการวิจัยปฏิบัติการ
ประยุกต์จากหลักการและแนวคิด Action Research; AR ของ รศ.ดร.ประสิทธิ์ ลีระพันธ์

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) โดยเป็นการวิจัยเชิงผสม (Mixed Methods) ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ แบ่งวิธีการวิจัยเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้ข้อมูลเบื้องต้นในการกำหนดกรอบคำถาม เพื่อใช้ในการสนทนากลุ่ม (focus group) และสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ นำข้อมูลจากขั้นตอนที่ 1 มาวิเคราะห์เพื่อออกแบบ (ร่าง) รูปแบบ Clearance

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ ทำการสำรวจ (Survey) โดยใช้แบบสอบถามปลายเปิด (Close Questionnaires) เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ และข้อมูลจากคำถามปลายเปิด (Open Questionnaires) เป็นการศึกษาในเชิงคุณภาพ ต่อ (ร่าง) รูปแบบ Clearance

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึกต่อการประเมิน (ร่าง) รูปแบบ clearance ซึ่งมีรายละเอียดของการดำเนินการศึกษาดังต่อไปนี้

3.1 ประชากรศึกษาและกลุ่มตัวอย่าง

งานวิจัยนี้มีการกำหนดประชากรศึกษาแตกต่างกันไปแต่ละขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา มีการกำหนดกลุ่มประชากรที่ศึกษาออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้รับผิดชอบฐานข้อมูลต่าง ๆ ของกองนวัตกรรมและวิจัย

กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ

กลุ่มที่ 3 นักวิจัยและผู้รับผิดชอบแนวทางฯ ของหน่วยงาน กองวิชาการ และสำนักงานป้องกันควบคุมโรค ภายใต้สังกัดกรมควบคุมโรค

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบ ประชากรศึกษาเป็นกลุ่มเดียวกับขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ ประชากรศึกษา คือ ผู้นิพนธ์หลัก ผู้นิพนธ์ร่วมที่ได้รับการตอบรับบทความจาก 14 วารสารภายใต้สังกัดกรมควบคุมโรคแล้ว หรืออยู่ระหว่างขอรับการตีพิมพ์ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม – 30 พฤศจิกายน 2564 และนักวิจัยหรือผู้ร่วมวิจัยที่ได้รับทุนประจำปีงบประมาณ 2563 จากกรมควบคุมโรคและได้ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์แล้ว

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ ประชากรศึกษา คือ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในสังกัดกรมควบคุมโรค

3.2 เกณฑ์คัดเข้า เกณฑ์คัดออก และเกณฑ์ยุติ

งานวิจัยเชิงปฏิบัติการนี้กำหนดประชากรศึกษาแตกต่างกันไปแต่ละขั้นตอน รายละเอียดดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา และขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ มีการกำหนดกลุ่มประชากรศึกษาออกเป็น 3 กลุ่ม โดยเลือกแบบเจาะจง ดังนี้

กลุ่มที่ 1 บุคลากรภายในกลุ่มงานของกองนวัตกรรมและวิจัย (กนว.) ที่รับผิดชอบฐานข้อมูลผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของกรมควบคุมโรค ดำเนินการเก็บข้อมูลทุกหน่วยประชากร ประกอบด้วย

- กลุ่มยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร เป็นผู้รับผิดชอบฐานข้อมูลการนำไปใช้ประโยชน์

- กลุ่มนวัตกรรมด้านสุขภาพและป้องกันควบคุมโรค เป็นผู้รับผิดชอบฐานข้อมูลนวัตกรรมกรมควบคุมโรค

- กลุ่มวิจัยและประเมินเทคโนโลยี เป็นผู้รับผิดชอบฐานข้อมูลวารสารกรมควบคุมโรค และฐานข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS)

- กลุ่มจัดการความรู้และพัฒนามาตรฐานวิชาการ เป็นผู้รับผิดชอบฐานข้อมูล KM หน่วยงานกรมควบคุมโรค และฐานข้อมูลคู่มือ แนวทาง หลักสูตร และมาตรฐาน ที่ผ่านมาตรฐานกรมควบคุมโรค

กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับหน่วยงานวิชาการ จำนวน 32 หน่วยงาน ดำเนินการเก็บข้อมูลทุกหน่วยประชากร

กลุ่มที่ 3 บุคลากรในสังกัดกรมควบคุมโรคที่มีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เคยหรือต้องการเผยแพร่ หรือผู้ที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามแนวทาง Clearance ของหน่วยงาน ดำเนินการเก็บข้อมูลทุกหน่วยประชากร

เกณฑ์การรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Inclusion criteria)

กลุ่มที่ 1 ผู้ที่รับผิดชอบฐานข้อมูลผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของกรมควบคุมโรค

กลุ่มที่ 2 ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับหน่วยงานวิชาการ

กลุ่มที่ 3 บุคลากรที่เคยเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ทั้งที่ปฏิบัติตามแนวทางและไม่ปฏิบัติตามแนวทาง Clearance

เกณฑ์การไม่รับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Exclusion criteria)

กลุ่มที่ 1 – 3 ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ตลอดในขณะที่จัดการสนทนากลุ่ม

เกณฑ์การให้เลิกจากการศึกษา (Discontinuation criteria)

กลุ่มที่ 1 – 3 ขอลถอนตัวจากโครงการ

เกณฑ์เลิก/ยุติโครงการ

กลุ่มที่ 1 – 3 กรมควบคุมโรคประกาศยกเลิกนโยบายกระบวนการ Clearance

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ การดำเนินงานในขั้นตอนนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

การวิจัยเชิงปริมาณเป็นการสุ่มแบบอย่างง่าย โดยมีประชากรที่ศึกษา คือ ผู้นิพนธ์ที่อยู่ระหว่างการขอรับการตีพิมพ์วารสาร ตั้งแต่ 1 มกราคม – 30 พฤศจิกายน 2564 ในสังกัดกรมควบคุมโรค 14 วารสาร จำนวน 150 คน

การหาจำนวน (n) กลุ่มตัวอย่าง

$$n = \frac{Nz_{(1-\alpha/2)}^2 P(1-P)}{(N-1)\epsilon^2 + z_{(1-\alpha/2)}^2 P(1-P)}$$

โดย

N = ผู้นิพนธ์ที่อยู่ระหว่างการขอรับการตีพิมพ์วารสารในสังกัดกรมควบคุมโรค 14 วารสาร; 150 คน

Z(1- α /2) = ค่า Standard Normal ที่ (1- α /2); 1.96

α = ระดับนัยสำคัญ; 5%

P = ร้อยละหรือสัดส่วนความพึงพอใจของผู้รับบริการ; 80¹⁴

ϵ = ค่าความผิดพลาดสูงสุด ร้อยละ 10 ของค่า P; 0.08

*หมายเหตุ ร้อยละหรือสัดส่วนความพึงพอใจของผู้รับบริการอ้างอิงจากระดับความพึงพอใจการประเมินผลความพึงพอใจต่อการใช้งานวิชาการของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)

จากการคำนวณต้องใช้ขนาดตัวอย่าง จำนวน 70 คน

การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงจากการวิจัยเชิงปริมาณ ดังนี้

1) ผู้นิพนธ์ที่อยู่ระหว่างการขอรับการตีพิมพ์วารสารในสังกัดกรมควบคุมโรค 14 วารสาร ตั้งแต่ 1 มกราคม – 30 พฤศจิกายน 2564 ดำเนินการเก็บข้อมูลทุกหน่วยประชากร

2) นักวิจัยโครงการที่ได้รับทุนสนับสนุนวิจัยจากกรมควบคุมโรคและส่งเสริมสนับสนุนให้แก่แหล่งทุน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ดำเนินการเก็บข้อมูลทุกหน่วยประชากร

เกณฑ์การรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Inclusion criteria)

ผู้ที่มีแผนจะเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ผู้นิพนธ์ที่อยู่ระหว่างการขอรับการตีพิมพ์ หรือผู้ที่เคยเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ

เกณฑ์การไม่รับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Exclusion criteria)

ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ตลอดในขณะสัมภาษณ์เชิงลึก

เกณฑ์การให้เลิกจากการศึกษา (Discontinuation criteria)

ขอลอนตัวจากโครงการ

เกณฑ์เลิก/ยุติโครงการ

กรมควบคุมโรคประกาศยกเลิกนโยบายกระบวนการ DDC Clearance

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ ประชากรศึกษา คือ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในสังกัดกรมควบคุมโรค

เกณฑ์การรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Inclusion criteria)

ไม่มี

เกณฑ์การไม่รับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ (Exclusion criteria)

ไม่มี

เกณฑ์การให้เลิกจากการศึกษา (Discontinuation criteria)

ไม่มี

เกณฑ์เลิก/ยุติโครงการ

กรมควบคุมโรคประกาศยกเลิกนโยบายกระบวนการ DDC Clearance

3.3 สถานที่ศึกษาวิจัย

กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

3.4 ระยะเวลาในการทำวิจัย

ตั้งแต่เดือนธันวาคม 2564 – สิงหาคม 2565

3.5 เครื่องมือในการวิจัย

● เชิงคุณภาพ

แบบสนทนากลุ่ม (focus group) เป็นการสัมภาษณ์ที่รวบรวมข้อมูลจากการสนทนากลุ่มของผู้ให้ข้อมูลในประเด็นปัญหาที่เฉพาะเจาะจง จำนวน 10 - 12 คน โดยมีทีมวิจัยเป็นผู้ดำเนินการ (Moderator) สนทนากลุ่ม และเป็นผู้ตั้งประเด็นในการสนทนา เพื่อให้ผู้ให้ข้อมูลแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นหรือแนวทางการสนทนาอย่างกว้างขวางซึ่งคำถามในการสนทนากลุ่มมีวัตถุประสงค์ในการสนทนาแตกต่างกันไปในแต่ละขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา วัตถุประสงค์คือ การทำความเข้าใจปัญหา อุปสรรคต่อการดำเนินการตามแนวทางฯ และความคาดหวังในการพัฒนารูปแบบ Clearance

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ วัตถุประสงค์คือ การปรับปรุงการดำเนินการ และการพัฒนา (ร่าง) รูปแบบ Clearance

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ วัตถุประสงค์คือ ผลการทดสอบและความพึงพอใจในการนำ (ร่าง) รูปแบบ Clearance ไปทดลองใช้

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ วัตถุประสงค์คือ ประเมิน (ร่าง) รูปแบบ Clearance โดยผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญกรมควบคุมโรค

แบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เป็นการสนทนาซักถามอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ต้องการ ข้อมูลจากการสัมภาษณ์จะช่วยให้เข้าใจสิ่งที่พบเห็นหรือสังเกตได้ แต่ยังไม่เข้าใจให้เข้าใจชัดเจนมากขึ้น โดยมีกรอบในการสนทนาแบบเดียวกับแบบสนทนากลุ่ม

- **เชิงปริมาณ**

แบบสอบถาม ในขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ ใช้แบบสอบถามเพื่อประเมินความพึงพอใจต่อ (ร่าง) รูปแบบ Clearance โดยผู้ที่มีประสบการณ์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการ

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ทดสอบเชิงปริมาณ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณนี้ได้ประเมินความถูกต้อง (Validity) ของเครื่องมือกับผู้เชี่ยวชาญ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากข้อจำกัดของงานวิจัยชิ้นนี้ไม่มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับแนวทางฯ การประเมินความถูกต้องของเครื่องมือนี้ จึงให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนางานวิจัยจากงานประจำ กรมควบคุมโรค (Routine to Research; R2R) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นผู้พิจารณาข้อคำถาม เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

3.6 แหล่งข้อมูล

การศึกษาในครั้งนี้ใช้แหล่งข้อมูล 2 ประเภท ดังนี้

1. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) ได้มาจากการรวบรวม ทบทวนและวิเคราะห์เอกสารต่าง ๆ ดังนี้
 - ผลการสำรวจจากแบบฟอร์มประสานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากร กรมควบคุมโรค
 - รายงานประจำปี 2563 กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค
 - รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนและพัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์หลัก ครั้งที่ 2/2564 และครั้งที่ 3/2564
 - ฐานข้อมูลผลิตภัณฑ์วิชาการ ปี 2563 ที่ใช้รวบรวมข้อมูลผลงานวิชาการในภาพรวมของกรมควบคุมโรค
 - ฐานข้อมูลการเผยแพร่บทความของบุคลากรกรมควบคุมโรคที่ตีพิมพ์ในวารสาร 14 วารสารสังกัดกรมควบคุมโรค ได้แก่
 - 1) วารสารควบคุมโรค
 - 2) วารสาร Outbreak, Surveillance, Investigation & Response (OSIR)
 - 3) วารสารโรคเอดส์
 - 4) วารสารโรคติดต่อฯ โดยแมลง
 - 5) วารสารสถาบันบำราศนราดูร
 - 6) วารสารสถาบันป้องกันควบคุมโรคเขตเมือง
 - 7) วารสารสาธารณสุขล้านนา
 - 8) วารสารวิชาการป้องกันควบคุมโรค สคร.2 พิษณุโลก

- 9) วารสารโรคและภัยสุขภาพสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 3 จังหวัดนครสวรรค์
- 10) วารสารการแพทย์และสาธารณสุขเขต 4
- 11) วารสารสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 5 จังหวัดราชบุรี
- 12) วารสารสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 7 ขอนแก่น
- 13) วารสารวิชาการสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 9 จังหวัดนครราชสีมา
- 14) วารสารสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 10 จังหวัดอุบลราชธานี

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) ได้มาจากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสนทนากลุ่ม และสัมภาษณ์เชิงลึกกับประชากรศึกษา

3.7 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา เก็บรวบรวมข้อมูลจากข้อมูลทุติยภูมิ ร่วมกับข้อมูลปฐมภูมิโดยการสนทนากลุ่มและการสัมภาษณ์เชิงลึก

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ เก็บข้อมูลปฐมภูมิโดยการสนทนากลุ่ม คั้นข้อมูลให้กลุ่มประชากรที่เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึกเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ครบถ้วนของข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้ เก็บข้อมูลโดยการสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามความพึงพอใจและเก็บข้อมูลปฐมภูมิโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ เก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึก

การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึกที่มิวิจัยทำหน้าที่จับประเด็นในการประชุมแนวคำถามหรือกรอบคำถาม วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ นำข้อมูลที่ได้ตรวจสอบความถูกต้องนำเสนอให้ผู้เข้าร่วมทราบ และเก็บข้อมูลจากการสังเกตของกลุ่มประชากรที่ศึกษา เช่น บรรยากาศในการประชุม น้ำเสียง ท่าทางการแสดงออก ทั้งที่เป็นถ้อยคำ หรือภาษาท่าทางของผู้เข้าร่วมการสนทนากลุ่ม ซึ่งการแสดงออกดังกล่าวช่วยให้นักวิจัยได้เข้าใจและตีความความหมายหรือสิ่ง/ พฤติกรรม/ การแสดงออกในกลุ่มได้ชัดเจนและลึกซึ้งมากขึ้น

3.8 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัยนี้มีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) และการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา

1.1 ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสาร ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) นำเสนอข้อมูลด้วยวิธีการพรรณนา

1.2 ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) โดยนำข้อมูลมาเรียบเรียงและจำแนกอย่างเป็นหมวดหมู่ จากนั้นวิเคราะห์ความหมาย เชื่อมโยงกับรูปแบบ Clearance ในปัจจุบัน (รูปแบบที่ได้พัฒนาจากการศึกษา)

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ

ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม (focus group) ใช้วิธีการตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ครบถ้วนของข้อมูล และจัดระเบียบข้อมูลโดยแยกข้อมูลออกเป็นหมวดหมู่ แยกข้อมูลตามลักษณะข้อเท็จจริง และปรับแก้ไขรูปแบบ นำเสนอข้อมูลผ่านรูปแบบ Clearance ที่ได้รับการพัฒนา

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองใช้

3.1 ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) นำเสนอข้อมูลด้วยวิธีการพรรณนา

3.2 ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามความพึงพอใจ ใช้วิธีการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ใช้วิธีการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) นำเสนอข้อมูลด้วยวิธีการพรรณนา

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) มีวัตถุประสงค์ เพื่อทำความเข้าใจในปัญหา และอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ รูปแบบปัจจุบัน และความต้องการพัฒนารูปแบบ Clearance โดยการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน มีระเบียบวิธีการดำเนินงานวิจัย 4 ขั้นตอน ดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา
- ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ
- ขั้นตอนที่ 3 ประเมินรูปแบบ
- ขั้นตอนที่ 4 ทดลองใช้

4.1 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา

เก็บข้อมูลจากการทบทวนเอกสารและสนทนากลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนเพื่อทำความเข้าใจถึงปัญหาอุปสรรคการดำเนินงานแนวทาง Clearance โดยศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่รวบรวมทั้งหมด 5 แหล่ง ผลพบข้อมูลดังตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลจากเอกสารที่รวบรวมทั้งหมด 5 แหล่ง

รายการเอกสาร	ผลการดำเนินงาน
1. ผลการสำรวจจากแบบฟอร์มประสานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากร กรมควบคุมโรค - หน่วยงานที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance (N=48) - ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่เผยแพร่ที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance (N=106)	ดำเนินการ 19 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 39.58 ดำเนินการ 46 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.39
2. รายงานประจำปี 2563 กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค	ไม่ปรากฏข้อมูล
3. รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนและพัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์หลัก ครั้งที่ 2/2564 และครั้งที่ 3/2564 - ครั้งที่ 2/2564 มติการประชุม สร้างความเข้าใจในวัตถุประสงค์การดำเนินงาน DDC Clearance ว่าเป็นการบริหารความเสี่ยงในการไม่ใช้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริงในการเผยแพร่ผลงานให้หน่วยงานรับทราบ	ไม่ปรากฏข้อมูล
- ครั้งที่ 3/2564 มติการประชุม ออกแบบฟอร์มที่ตรงความต้องการ วิเคราะห์ปัจจัยที่หน่วยงานไม่ส่ง เช่น ระยะเวลาการเผยแพร่ กรณีต้องการเผยแพร่โดยเร็ว	ไม่ปรากฏข้อมูล

รายการเอกสาร	ผลการดำเนินงาน
4. ฐานข้อมูลการเผยแพร่บทความของบุคลากรกรมควบคุมโรคที่ตีพิมพ์ในวารสาร 14 วารสาร สังกัดกรมควบคุมโรค	ไม่ปรากฏข้อมูล
5. ฐานข้อมูลผลิตภัณฑ์วิชาการ ปี 2563	ไม่ปรากฏข้อมูล

และการศึกษาเชิงคุณภาพจากผู้มีเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน โดยเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้
 กลุ่มที่ 1 ผู้ให้ข้อมูลเป็นตัวแทนจากบุคลากรภายในกองนวัตกรรมการและวิจัย (กนว.) โดยผู้ร่วมการสนทนา
 กลุ่มเป็นผู้ที่ดูแลฐานข้อมูลงานวิจัยหรืองานวิชาการของหน่วยงานทั้งหมด 4 กลุ่มงาน ได้แก่

- กลุ่มยุทธศาสตร์และพัฒนางานองค์กร
- กลุ่มนวัตกรรมการด้านสุขภาพและป้องกันควบคุมโรค
- กลุ่มวิจัยและประเมินเทคโนโลยี
- กลุ่มจัดการความรู้และพัฒนามาตรฐานวิชาการ

ได้จัดการสนทนากลุ่มเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 มีผู้ร่วมการสนทนากลุ่มจำนวน 8 คน แบ่งเป็นหัวหน้ากลุ่ม 4 คน ผู้ปฏิบัติงาน 4 คน

กลุ่มที่ 2 ผู้ให้ข้อมูลเป็นผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด 1.1.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับหน่วยงานวิชาการ จำนวน 32 หน่วยงาน ได้จัดการสนทนากลุ่มเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 มีผู้ร่วมการสนทนากลุ่ม 13 หน่วยงาน จำนวน 18 คน

กลุ่มที่ 3 ผู้ให้ข้อมูลเป็นบุคลากรที่เคยเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ หรือผู้รับผิดชอบแนวทาง DDC Clearance ได้จัดการสนทนากลุ่มเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 มีผู้ร่วมการสนทนากลุ่ม 18 หน่วยงาน จำนวน 28 คน

สำหรับกลุ่มที่ 2 – 3 มีการสัมภาษณ์เชิงลึกเพิ่มเติม 3 คน เนื่องด้วยในการสนทนากลุ่มมีระยะเวลาจำกัด และทั้ง 3 คน มีประสบการณ์เกี่ยวกับ DDC Clearance มากที่สุด

จากการสนทนากลุ่ม และสัมภาษณ์เชิงลึก ทีมวิจัยได้ดำเนินการถอดเทปแบบคำต่อคำรวมทั้งหมด 8 ไฟล์ ในการวิเคราะห์ข้อมูล จากข้อคำถาม “คุณมีความเข้าใจแนวทางหรือรูปแบบ DDC Clearance อย่างไร” วัตถุประสงค์ของคำถามนี้เพื่อให้ทราบว่า ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจในรูปแบบ DDC Clearance มากน้อยเพียงใด และมีความคิดเห็นอย่างไรต่อรูปแบบนี้ ผลพบว่าคุณมีความเข้าใจต่อรูปแบบ DDC Clearance เป็นอย่างดีทั้ง 2 ส่วน ซึ่งประกอบด้วยส่วนคุณภาพเชิงวิชาการ และส่วนการละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ ดังความเห็น ต่อไปนี้

“อันนี้ ๆ ๆ ที่ที่เข้าใจนะขอบเขตและแนวทางของ DDC Clearance ก็น่าจะสัมพันธ์กับแนวทางปี 65 ที่เขาพยายามที่จะปรับนะเพราะโดยความเป็นจริงการควบคุมคุณภาพทำไม่ได้ง่าย ๆ หรอกคะ เพราะคุณไม่ได้รู้เรื่องงานวิจัยของเขามาตั้งแต่ต้น อ่า คุณจะไปชี้ว่างานนี้ทำเสร็จแล้วว่าดีหรือไม่ดีอาจจะไม่สามารถทำได้นะ และก็ไม่มีใครกล้าชี้ด้วย ไม่มีใครในกรมควบคุมโรคกล้าชี้ เพราะงานมันเสร็จไปแล้วอะ ถ้าชี้ก่อนงานเสร็จก่อนเริ่มดำเนินงานอันนี้มันแก้ไขแนะนำปรับปรุงก่อนได้ งานเสร็จไปแล้วที่ว่าชี้ยาก” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.1

“...ก็เข้าใจว่าเป็นกระบวนการที่ทำให้ผลงานวิชาการของ อ่า หน่วยงานที่จะเผยแพร่สู่สาธารณะ มีคุณภาพแล้วก็ไม่ส่งผลกระทบต่อแง่ลบกับกรมของกรมควบคุมโรค...” ผู้ให้ข้อมูล FG 1.3.6

อย่างไรก็ตาม พบว่าผู้ให้ข้อมูลบางส่วนยังสับสน ไม่เข้าใจกระบวนการ DDC Clearance หรือเข้าใจแต่ยังไม่ครบทั้ง 2 ส่วน และกลุ่มที่เข้าใจผิด เช่น เข้าใจว่าการส่งผลิตภัณฑ์หลักเข้ารับรองการประเมินมาตรฐานผลิตภัณฑ์เป็นการดำเนินการตามรูปแบบ DDC Clearance ดังความเห็น ต่อไปนี้

“ปีที่ผ่านมาด้วยความที่ยังยังไม่เหมือนคนในหน่วยงานเขายังไม่เข้าใจจะเกี่ยวกับ DDC Clearance เขาก็เลยไม่มีการส่งเข้ามานี่ก็เลยเราก็เลยเหมือนเห็นปัญหาเขายังไม่รับทราบด้วยความที่ตอนแรกอะเราแค่ทำ เป็นหนังสือเวียนแจ้งไปคะว่ามีระบบนี้เข้ามานะคะแต่เขาก็ยังไม่รับทราบในจุด ๆ นี้ก็เลยต้องมีการเข้า คณะกรรมการอีกทีนี่ก็เลยเพิ่งมีในปี 2565 ปีที่แล้วยังไม่มา” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.9

“งั้นผมขอ clarify นะครับ ผมค่อนข้างสับสนกับที่ ผอ. แจ้งตอนแรกนะครับว่า ตัว DDC Clearance ไม่ใช่ตัว editor เอ่อ แล้วมันต่างยังไงกับตัว editor ยังไงนะครับ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.12

“เราก็ไม่รู้หรอกว่ามันคืออะไร DDC Clearance ก็เป็นแบบมอบนโยบายให้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ พอมา ปีนี้เนี่ยถึงเริ่มมีรูปธรรม” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.5

“...ได้ยินคำว่า DDC Clearance จากไหน เพิ่งได้ยินจากตัวชีวิตนี้แหละคะ พอดู process ไปแล้ว เนี่ยก็เห็น DDC Clearance แล้วก็เลยได้ลองมาศึกษาดูก็...เป็นระบบที่เป็นการดูคุณภาพก่อนที่จะเผยแพร่ ออกไปนะคะเนื่องจากว่ามันจะมีปัญหาเรื่องการเผยแพร่ออกไปอาจจะจะมีปัญหาในเรื่องของการซ้ำซ้อนอะไรอย่าง เนี่ยคะก็คือจะทราบในส่วนนี้ ถ้าหากถามกระบวนการออกจากตรงนี้ทำยังไงบ้างขอบอกตรง ๆ ว่าอาจจะยังไม่ ทราบข้อมูลรายละเอียด...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.6

“... DDC Clearance เกี่ยวกับน่าจะเป็นผลิตภัณฑ์หลัก คือในส่วนของแนวทางกับมาตรฐานที่ส่งไป เอ่อ เบื้องต้น ถ้าเป็นข้อดีก็คือว่า อ่า...เหมือนเป็นการปกป้องเนาะปกป้องสิทธิ ในการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ของเราก็คือว่าหนังสือเล่มดังกล่าวได้มีการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญอะไรอย่างนี้ครับ...” “ DDC Clearance เนี่ย ก็น่าจะเป็นพวกแนวทาง มาตรฐาน หลักสูตรนะครับ เพราะว่าอย่างหน่วยงานกอง xxx เนี่ย เราดูแลทั่วประเทศ เราต้องจัดทำมาตรฐาน แนวทาง หรือการจัดทำหลักสูตรต่าง ๆ ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.6

“เอ่อ จริง ๆ แล้ว อ่า ของกลุ่ม xxx เนี่ยะ เคยเคยทำขอโลโก้กรมไป 2 เรื่องของ DDC Clearance นะคะ ตั้งแต่ปี เอ่อ น่าจะปี 62 แล้วก็ปี 64 ที่ผ่านมามี ก็ขั้นตอนก็คือ ตอนแรกอะ จัดตั้งคณะ คณะทำงานก่อน คณะกรรมการจัดทำ จัดทำคู่มือ คือ DDC Clearance ที่เคยทำอะจะเป็น จะเป็นจะแนวทางคู่มือ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.8

สำหรับในปัจจุบันบางหน่วยงานมีการดำเนินงานในรูปแบบที่เป็นคณะกรรมการหรือกลุ่มที่ได้รับ มอบหมาย มีการพิจารณาคุณภาพแต่ไม่ได้พิจารณาการละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ มีการรวบรวมเป็นฐานข้อมูล และมีการพัฒนาแบบฟอร์มขึ้นมาภายในหน่วยงานเพื่อบูรณาการกับคณะกรรมการของหน่วยงาน ดังความเห็น ต่อไปนี้

“เราทำงานผ่านคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นนะคะพอดีว่าได้รับเรื่องเรื่องนี้มาตั้งแต่ประมาณปี ปี 63 เข้ามารับผิดชอบในปี 63 นะคะแต่เห็นว่าหนังสือว่าทาง กนว. มีการดำเนินงานตั้งแต่ 61 ทีนี้เราก็อ่านศึกษาไอ้ตัว flow chart นะคะ ว่าว่าการดำเนินงานตรงนี้จะจะมีขั้นตอนต่าง ๆ เนาะ เราก็อ้อกับอ้อกับ flow chart ของตัว กนว. เลยเนาะว่าจะต้องมีการผ่านการคัดกรองเบื้องต้นจากหัวหน้าหน่วยงานอย่างเงี้ยคะแล้วก็อ้อมมาว่านักวิชาการ หรือว่าบุคลากรในหน่วยงานอะคะ ก่อนที่จะมีการเผยแพร่ออกไปอะคะอย่างน้อยต้องผ่านหัวหน้ากลุ่มซึ่งเราก็อ้อ วางตำแหน่งไว้ว่าก่อนที่จะผ่านมาทีระดับกองก็คือ ต้องผ่านหัวหน้ากลุ่มผ่านการคัดกรองในเรื่องของ ความเหมาะสมของการใช้ภาษาหรือว่าอะไรต่าง ๆ ยังไม่เกี่ยวกับเรื่องของระเบียบวิธีวิจัยมากนัก เราก็อ้อ ผ่านหัวหน้ากลุ่มแล้วอะคะจะต้องมาจะต้องผ่านมายังคณะกรรมการซึ่งคณะกรรมการที่เราแต่งตั้งขึ้นนะคะจะ เป็นผู้เชี่ยวชาญในทุกสาขาเนื่องจากว่าทางกองอะคะมีหลายตำแหน่งมีนักวิชาการ มีนักเทคนิคการแพทย์

มีหมอม มีพยาบาลน้อย มีแบบสทวิชาชีพ แล้วก็เลยต้องตั้งให้ครบเพื่อเพื่อนงานวิชาการนั้น ๆ นะคะจะให้ส่งให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรงตามตำแหน่งให้เขาช่วยคัดกรอง ประมาณนี้ที่เราแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นในปี 63 ซึ่ง ๆ เอ้ย ในปี 64 ซึ่งตอนเนี้ยะคะกำลังจะ revised สิ่งอีกรอบนึงเนื่องจากโครงสร้างของกองอะคะจะมีการปรับเปลี่ยนนะคะ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.5

จากข้อความถาม “ท่านคิดว่า DDC Clearance มีประโยชน์ต่อการดำเนินงานอย่างไร” วัตถุประสงค์ของคำถามนี้เพื่อให้ทราบถึงประโยชน์ของการดำเนินงาน DDC Clearance ผลพบว่าบางหน่วยงานเห็นว่ามีประโยชน์ เช่น มีการกำกับผลงานให้ได้คุณภาพก่อนการเผยแพร่ ดังความเห็น ต่อไปนี้

“กอง xxx ค่ะ ขออนุญาตแชร์นะคะจากที่สอบถามที่ผู้เข้าร่วมกระบวนการมา คือน้อง ๆ ที่ส่งงานมาให้คณะกรรมการ ตรวจนะคะ เขาก็บอกว่ามีประโยชน์มากเลย เขาได้รับความรู้เพิ่มเติมว่าการเขียนงานวิชาการเนี้ยะคือแบบ อ่า ต้องเป็นในรูปแบบไหน บางบางคนที่ก็แบบยังไม่เคยเขียนงาน เลยนะคะแต่พอผ่านกระบวนการนี้ เขาก็จะรู้ Comment รู้ Comment ของคณะกรรมการ เพื่อให้เขียนถูกต้องมากขึ้นอะไร อย่างเงี้ยะคะ จากที่สอบถามนะคะ ก็คือมีประโยชน์ในการเขียนงานวิชาการคะผู้เข้าร่วมกระบวนการ ก็ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นคะ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.5

“...ถามว่าดีไหมที่จะมีการรวบรวมข้อมูลและส่งกลับมาเพื่อพิจารณาตอบตัวชี้วัดครับ อันนี้ตอบเลยว่า ดีครับ ดีมาก ๆ ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.1

“จริง ๆ ถ้าได้ข้อมูลที่ส่งกลับจาก กนว. เนี่ยะคะ ก็จะช่วยอำนวยความสะดวกให้กับทางทางเอ่อ... สำนักงาน...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.4

แต่ยังมีบางหน่วยงานเห็นว่าไม่มีประโยชน์เนื่องจากการกำกับคุณภาพมีการดำเนินการของวารสารอยู่แล้ว และแรงจูงใจ ความสำคัญในการดำเนินงาน DDC Clearance ค่อนข้างน้อย ดังความเห็น ต่อไปนี้

“คะ ที่ว่าขั้นตอนที่ 5.1 ใหม่นะคะ ถ้า DDC Clearance เนี่ยเราได้แต่แค่ 0.25 นะ มันก็ไม่ได้ทำให้เราได้ในส่วนนี้คะ คิดว่ามันมีความสำคัญน้อยมาก...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.5

“...ตรงที่ว่าจะให้ส่งข้อมูลไปให้ทาง กนว. เพื่อให้ กนว. เนี่ยส่งกลับคืนมา เนี่ยคะ สำหรับ สำนักงาน xxx อะคะไม่ได้จำเป็นเลยอะคะ เพราะว่า สำนักงาน xxx ทำมาอยู่ทุกปีอะนะคะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.14

“...จะทำ DDC Clearance ว่า หมายถึงว่ามันต้องมาทำซ้ำซ้อนกับทางสำนักงานอื่น ๆ ซึ่งแต่เดิมเราก็หมายถึงว่า ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.3 ก็เป็นผู้รับผิดชอบในส่วนของวารสารของสำนักงานที่อยู่ใน tier 2 เหมือนกันก็เลยมองว่ามันซ้ำซ้อนมากคือเห็นด้วยกับท่านอาจารย์ตะกั้นะคะ ที่พูดหรือ raise ประเด็นขึ้นมาว่ามันอาจจะไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมี DDC Clearance ซ้อนทับกับ สิ่งที่สำคัญงานดำเนินการ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.3

“...ถามว่าถ้า กนว. ทำแล้วสามารถตรวจสอบได้จริง 100% รีบไปลาหรือว่าหลังจากที่ตรวจสอบแล้วจะเอาข้อมูลสิ่งนี้ไปทำอะไรต่อคะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.3

จากข้อความถาม “คุณคิดว่า การดำเนินงาน DDC Clearance มีปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร” วัตถุประสงค์ของคำถามนี้เพื่อให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรค การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อการดำเนินงาน รูปแบบ DDC Clearance เพื่อนำไปพัฒนาต่อ ผลพบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ยังไม่รู้จัก หรือรู้จักแต่มีความเข้าใจผิดต่อแนวทาง DDC Clearance เนื่องจาก กนว. มีการสื่อสารถึงการดำเนินงานแนวทาง DDC Clearance ค่อนข้างน้อย

จึงทำให้มีการสื่อสารภายในหน่วยงานไม่มากพอ ตั้งแต่การประชาสัมพันธ์แนวทาง DDC Clearance และการสื่อสารระหว่างคณะทำงานฯ อีกทั้งยังไม่มีมีการประกาศเป็นนโยบายจึงให้ความสำคัญน้อย ดังความเห็น ต่อไปนี้

“อ่า เขาไม่รู้ว่าจะต้องทำอะไร DDC Clearance ก่อนที่จะเผยแพร่อะไรประมาณนี้ครับ เพราะว่าแต่ก่อนก็อาจจะอยากเผยแพร่ก็คือส่งไปที่ peer review ให้ peer review ตรวจสอบอะไรประมาณนี้ครับ แต่ว่าพอมีกระบวนการ แนวทางขึ้นมาใหม่เขาอาจจะไม่ทราบว่ามันต้องทำอันนี้ก่อน” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.10

“พอดีว่าอันนี้เป็นผู้วิจัยอะนะคะเราเพิ่งรู้ไม่กี่วันนี้เองว่ามันมีกระบวนการนี้ด้วยจริง ๆ นะมันคงมีหนังสือเวียนมาแล้วแหละแต่ที่ว่าปัญหาคือเราอาจจะจำไม่ได้เพราะมันคงเวียนมานานเราก็เป็นหนังสือหลาย ๆ หน้าเราก็เลยดูเฉพาะว่าไอ้ตรงตีพิมพ์เราก็เลยไม่ได้ดูบอกตรง ๆ เลยว่าเราเพิ่งรู้เลยว่ากระบวนการว่าถ้าเราทำวิจัยเนี่ยถ้านอกจากนอกจากไปส่งไปตีพิมพ์ วารสารกรม ที่จะต้องมีการคัดกรอง” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.7

“การสื่อสารที่ใช้ระบบมีกลุ่ม LINE นะครับ ก็คือมีกลุ่มนักวิชาการนั่นแหละที่เป็นคณะทำงานนะครับ ว่ามีกระบวนการ อ่า...ถึงแม้ว่า ของ xxx เอง อาจจะยังไม่มียุทธศาสตร์ออกไปซะเยอะส่วนใหญ่จะเป็นหน้าเดิมอยู่แล้ว คนที่ทำวิจัยอยู่แล้วเนี่ยออกไป แต่สำหรับคนน้องใหม่อาจจะย้ายเข้ามาใหม่เราอ่า...ก็ชี้แจงทางกลุ่ม LINE ให้เขาทราบนะครับ ว่ามีระบบ DDC Clearance ด้วยนะครับ หรือการพัฒนางานวิจัยของ กนว. ต่าง ๆ เพื่อพัฒนา งานวิจัยอะไรต่าง ๆ และก็ประชาสัมพันธ์ครับผม” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.15

และจากการดำเนินงานตามรูปแบบที่ผ่านมาได้กำหนดให้ผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้พิจารณา จึงทำให้ผลงานล่าช้า ไม่ทันเผยแพร่ ไม่ค่อยมีเวลาในการให้ข้อเสนอแนะ เช่น ต้องปรับแก้ หรือถูกรื้อใหม่ ในเวลาที่กระชั้นชิดเกินไป ประกอบกับบทบาทของแนวทาง DDC Clearance ยังไม่ชัดเจน จึงเห็นว่าไม่มีประโยชน์ เพราะเป็นการเพิ่มภาระต้องทำกระบวนการเพิ่มขึ้น และซ้ำซ้อน ทับซ้อนกับกระบวนการ Peer review ของวารสาร อีกทั้งผู้ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance ส่วนใหญ่เป็นนักวิจัยหน้าใหม่ เนื่องจากนักวิจัยที่มีประสบการณ์ส่วนมากไม่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance ดังความเห็น ต่อไปนี้

“ที่ก็คิดอยู่ว่ามันไม่สามารถกำกับคุณภาพได้ ยิ่งถ้าเป็นบทความวิชาการเนี่ยการกำกับคุณภาพมันไปขึ้นกับตัววารสารแล้ว การที่เขาจะพิจารณาบทความแล้วก็แก้ไขบทความมันผ่านกรรมการไปเนี่ย มันก็จะไป 1 เพิ่มขึ้นตอนเนาะ เออ แล้วมันจะไป delay การเผยแพร่ของเขาซะเปล่า ๆ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.1

“ผมมองว่ามันเป็นการทำงาน 2 ชั้นที่เป็นการเพิ่มงานและ workload” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.12

“น่าจะเป็นเรื่องความซ้ำซ้อนนะคะ รู้สึกว่าถ้าเอาไปผ่านหัวหน้ากลุ่ม หรือไปผ่านวารสาร เลยมันก็จะง่ายกว่านะคะ กว่าที่จะมาเข้าอีกชั้น 1 ของ DDC Clearance นะคะ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.16

“ท่าน ผอ. คงไม่มีเวลาที่จะมาอ่าน paper นะว่ามีคุณภาพไม่มีคุณภาพนะ อันนี้ก็อยากนำเสนอเนื้อหา สนับสนุนข้อเสนอแนะของทุกท่านที่ว่ามันซ้ำ 1 ซ้ำซ้อน 2 ไม่เกิดประโยชน์นะคะ” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.5

“...ถ้าเป็นนักวิชาการ ก็ยังเป็นนักวิชาการที่เป็นนักวิชาการมือใหม่คะ แล้วก็คนที่มีความเชี่ยวชาญหรือว่ามี ความชำนาญด้านนี้จริง ๆ ก็ยังอาจจะน้อยอยู่คะที่จะเข้ามาดำเนินการในส่วนนี้...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.18

บางหน่วยงานมีจำนวนผลงานที่ต้องการตีพิมพ์น้อย จึงไม่ได้ดำเนินการ DDC Clearance ที่ชัดเจน และด้วยจำนวนของบุคลากร ที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการในหน่วยงาน หรือผู้เชี่ยวชาญ ยังมีไม่มาก ไม่หลากหลาย และศักยภาพไม่เพียงพอทำให้ไม่สามารถที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการได้ ดังความเห็น ต่อไปนี้

“...เนี่ยยังไม่ได้เอาแนวทาง DDC Clearance อันนี้มาใช้ซะครับ โดยบริบทของสำนักงานมีงานวิจัยค่อนข้างที่จะน้อยนะครับ เราก็เลยยังไม่มีมีการนำแนวทางมาใช้เกี่ยวกับเรื่องนี้ซะครับ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.23

ผู้ให้ข้อมูลบางส่วนมีความเห็นว่า กระบวนการยังไม่มีกำหนดระยะเวลา และถ้าหากแนวทาง DDC Clearance ไม่มีการกลั่นกรองเรื่องคุณภาพจะทำให้ผลงานไม่ดีเท่าที่ควร อีกทั้งพบการละเมิดผู้นิพนธ์จากหน่วยงานอื่น ดังความเห็น ต่อไปนี้

“...เรื่องขออนุญาตไปใช้ระยะเวลาประมาณกี่วัน เพราะว่า ปัญหาคือบางครั้งที่หน่วยงานต่าง ๆ เปิดรับสมัครบทความ โดยเฉพาะปัจจุบันเป็นเรื่องของการเผยแพร่ออนไลน์ บางทีประกาศระยะเวลาค่อนข้างกระชั้นชิดอย่างงี้จะกะ ทำให้เราทำขออนุมัติเผยแพร่ผ่าน DDC Clearance ไม่ทันอย่างงี้จะกะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.4

“...ประโยชน์ DDC Clearance ถ้าเรามองอีกแบบเนาะ ก็มีประโยชน์ในเรื่องการที่จะนำไปเผยแพร่ ต้องมีคุณภาพอยู่แล้ว ไม่ว่าจะหน่วยงานใหญ่หรือหน่วยงานย่อยที่ต้องตีพิมพ์ คิดว่า มีประโยชน์ถ้าเราทำ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.2

“...ในกรณีนี้แหละ นอกสำนักครับ คนละสำนักครับ ซึ่งตรงนี้ผมไม่แน่ใจว่าตัว DDC Clearance มัน มันมีกระบวนการในส่วนช่วยแบบตรวจจับ หรือช่วยกรองได้แบบมีประสิทธิภาพมากขนาดไหน สามารถย้อนหลังช่วยตรวจ ช่วยอะไรนี้ช่วย ช่วยรักษาสีของของแต่ละสำนัก แต่ละหน่วยงานมีในกรมคุมโรคได้ขนาดไหนอะครับผม อันนี้ผมยังไม่เห็นภาพครับ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.12

และจากข้อคำถาม “คุณมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรูปแบบ รวมถึงการพัฒนาแนวทาง DDC Clearance อย่างไร” วัตถุประสงค์ของคำถามนี้เพื่อรวบรวมข้อมูลไปวิเคราะห์เตรียมขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบผลพบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ต้องการให้ แนวทาง DDC Clearance ควรมีความชัดเจนตั้งแต่ วัตถุประสงค์ กระบวนการหรือ guideline หรือ template หรือ checklist ที่เป็นมาตรฐาน องค์ประกอบที่ใช้ในการตรวจสอบ เป็นคณะกรรมการหรือแค่กลุ่มที่รับผิดชอบ กำหนดบทบาทและขอบเขตของแนวทาง DDC Clearance ในหน่วยงาน และกำหนดระยะเวลาแต่ละขั้นตอน ที่สำคัญการดำเนินงานต้องไม่ซ้ำซ้อน และไม่มีขั้นตอนที่มากเกินไป ดังความเห็น ต่อไปนี้

“...ว่าจะต้องมี script ที่เป็นมาตรฐาน ออกมาให้ ถ้าอย่างงั้นในเวลาเช็คเราจะเช็คง่าย อันนี้ผ่านยัง อันนี้ผ่านยัง เพราะมันมี script ของเราชัดเจนอยู่ในนั้น...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.2

“...แต่ถ้า DDC Clearance จะช่วยดูอีกรอบหนึ่งก็ได้ค่ะ ก็ต้องมีการตอนที่ทำหนังสือขอความร่วมมือก็จะต้องมี template เอกสารมาให้...” “...อย่างทีบอกว่ามี template มันก็จะง่ายสำหรับคนขออนุมัตินะ ก็ฝากว่าเวลาดูกระบวนการขั้นตอน อย่าให้มันซับซ้อนมาก เอาให้มัน simple แต่ตอบโจทย์แล้วกันนะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.1

“...เราก็คงต้องดูนิยามของ DDC Clearance เราให้ชัดเจนนะคะ ว่าเราจะใช้กับผลงานวิชาการ ประเภทไหนบ้าง เพื่อที่เราจะสื่อสารไปยังหน่วยงานต่าง ๆ นะคะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.6

“...ค่ะ ขออนุญาตเพิ่มเติมจากของผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.2 นะคะ ก็คิดว่าการสร้าง user friendly น่าจะเป็นผลดีต่อบุคลากรของกรมที่จะทำผลงานขึ้นมา และก็คิดว่าเราน่าจะมีระบบการเชื่อมต่อข้อมูล...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.8

“...อาจจะทำเป็น checklist เอกสารออกมาว่ามีหัวข้อหรือขั้นตอนอะไรบ้างที่ต้องดำเนินการ อย่างนี้จะช่วยให้อ่านตรวจสอบความถูกต้องได้ง่าย มากขึ้นนะคะ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.16

“...การเข้าถึงหรือการดูแลผลิตภัณฑ์แนวทางอะไรประมาณนี้ให้มันดูเป็นภาพที่ชัดเจนประมาณนี้ครับ...”

“...การปรับปรุงหรือพัฒนาอันนี้อยากให้มีความชัดเจนไปเลยว่าสำนักงานควรมีคณะกรรมการ เป็นรูปเป็นร่างเพื่อที่จะลดภาระของกรมหรือให้ส่งกรมไปเลยเพื่อลดภาระของสำนักงาน...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.6

นอกจากนี้ยังมีผู้ให้ข้อมูลบางส่วนเสนอแนะอื่น ๆ เช่น เสนอให้ออกเป็นใบรับรอง มีตัวเลขอ้างอิง เสนอให้พัฒนาผู้ที่ทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผลงานที่เป็นรูปธรรม และมีการบูรณาการกับระบบอื่น เช่น การพิจารณาเลื่อนขั้น หรือเป็นเงื่อนไขในการขอสนับสนุนงบประมาณในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการ ดังความเห็น ต่อไปนี้

“...ความคิดเห็นในเมื่อก็อาจจะให้มีการพัฒนามาอย่างที่คุณบอกให้มี checklist จากส่วนกลาง ซึ่งมันจะได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และก็ให้มีการตั้งเป็นคณะทำงานนะครับ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.1

“...อยากให้ กนว. ลดการสร้างเครื่องมือในการตรวจจับ น่าจะเพิ่มเครื่องมือ ในการส่งเสริม สนับสนุน หน่วยงานในพื้นที่เนี่ยทำงานวิจัยที่มีคุณภาพ คือเป็นที่เลี้ยง...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.2.5

เสนอให้มีแนวทางการแก้ไขปัญหาในกรณีที่มีการละเมิดระหว่างหน่วยงาน ตัวอย่างข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม

“DDC Clearance ควรจะดูในเรื่องประโยชน์และภาพลักษณ์ของกรมด้วย” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.5

“...เราจะตกลงกันได้ตั้งแต่ต้นจะไม่มีการขโมยถึงแม้ว่าเราจะไปเชิญงานอื่นเขาเข้ามาร่วมด้วยเราจะตกลง คุยกันตั้งแต่ต้นเสร็จแล้วในการตีพิมพ์อ่าคะ เราก็จะคุยกันว่าเราจะเริ่มตีพิมพ์เรื่องไหนแล้วก็มีชื่อใคร เป็นชื่อแรก ชื่ออะไรอย่างนี้...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.3.7

“...อย่างเช่นการเลื่อนระดับผลงาน ที่จะต้องผ่านการตีพิมพ์หรือผลงานที่ผ่านการนำเสนอ...” ผู้ให้ข้อมูล รหัส FG 1.1.2

“...นี่ก็ออกขั้นตอนหนึ่งที่ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.2 เอาไป apply ได้ก็คือ คนที่จะมาขอสนับสนุนเงินตีพิมพ์ เผยแพร่ เขามาขอเงินเราหนีตีพิมพ์เผยแพร่ เราสามารถกำหนดเกณฑ์ว่า คุณต้องผ่าน DDC Clearance ก่อน เรา กำหนดไว้แล้วหรือยัง ...” ผู้ให้ข้อมูลรหัส FG 1.1.1

สรุปผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหาพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ยังไม่รู้จัก หรือรู้จักแต่มีความ เข้าใจผิดต่อแนวทาง DDC Clearance เนื่องจาก กนว. มีการสื่อสารถึงการดำเนินงานแนวทาง DDC Clearance ค่อนข้างน้อย จึงทำให้มีการสื่อสารภายในหน่วยงานไม่มากพอ ตั้งแต่การประชาสัมพันธ์แนวทาง DDC Clearance และการสื่อสารระหว่างคณะทำงานฯ อีกทั้งยังไม่มีมีการประกาศเป็นนโยบายจึงให้ความสำคัญน้อย และจากการ ดำเนินงานตามรูปแบบที่ผ่านมาได้กำหนดให้ผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้พิจารณา จึงทำให้ผลงานล่าช้า ไม่ทัน เผยแพร่ ไม่ค่อยมีเวลาในการให้ข้อเสนอแนะ เช่น ต้องปรับแก้ หรือถูกรื้อใหม่ ในเวลาที่กระชั้นชิดเกินไป ประกอบ กับบทบาทของแนวทาง DDC Clearance ยังไม่ชัดเจน จึงเห็นว่าไม่มีประโยชน์ เพราะเป็นการเพิ่มภาระต้องทำ กระบวนการเพิ่มขึ้น และซ้ำซ้อน ทับซ้อนกับกระบวนการ Peer review ของวารสาร อีกทั้งผู้ดำเนินการตาม แนวทาง DDC Clearance ส่วนใหญ่เป็นนักวิจัยหน้าใหม่ เนื่องจากนักวิจัยที่มีประสบการณ์ส่วนมากไม่ดำเนินการ ตามแนวทาง DDC Clearance และบางหน่วยงานมีจำนวนผลงานที่ต้องการตีพิมพ์น้อย จึงไม่ได้ดำเนินการ DDC Clearance ที่ชัดเจน และด้วยจำนวนของบุคลากร ที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการในหน่วยงาน หรือผู้เชี่ยวชาญ

ยังมีไม่มาก ไม่หลากหลาย และศักยภาพไม่เพียงพอทำให้ไม่สามารถที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการได้ผู้ให้ข้อมูลได้ให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาต้องการให้ แนวทาง DDC Clearance ควรมีความชัดเจนตั้งแต่ วัตถุประสงค์ กระบวนการหรือ guideline หรือ template หรือ checklist ที่เป็นมาตรฐาน องค์ประกอบที่ใช้ในการตรวจสอบ เป็นคณะกรรมการหรือแค่กลุ่มที่รับผิดชอบ กำหนดบทบาทและขอบเขตของแนวทาง DDC Clearance ในหน่วยงาน และกำหนดระยะเวลาแต่ละขั้นตอน ที่สำคัญการดำเนินงานต้องไม่ซ้ำซ้อน และไม่มีขั้นตอนที่มากเกินไป

4.2 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ

จากการสรุปผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา ทีมวิจัยได้มีการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน Clearance จากรูปแบบเดิมและได้นำข้อเสนอแนะ ปัญหาอุปสรรคมาออกแบบ (ร่าง) รูปแบบการดำเนินงาน Clearance ดังนี้

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดการปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน Clearance จากรูปแบบเดิม

รูปแบบเดิม	รูปแบบใหม่
<p>มีแนวทางการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการก่อนการเผยแพร่ ประกอบด้วยหัวข้อ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเป็นมา - วัตถุประสงค์ - กระบวนการการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ รายละเอียดตามภาคผนวก ก 	<p>มีแนวทางการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการก่อนการเผยแพร่ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานฯ <ul style="list-style-type: none"> - ความเป็นมา - วัตถุประสงค์ - ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ - นิยาม - ขั้นตอนการดำเนินงาน - คำอธิบายรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานภาคผนวก 2. (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงานฯ

และทีมวิจัยได้ดำเนินการจัดสนทนากลุ่มเพื่อคืนข้อมูลให้กับประชากรศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม พร้อมทั้งขอรับข้อเสนอแนะต่อ (ร่าง) รูปแบบ Clearance กลุ่มที่ 1 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 มีผู้เข้าร่วมจำนวน 4 คน กลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 3 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 มีผู้เข้าร่วมจำนวน 8 คน และมีผู้เข้าร่วมจำนวน 13 คน ตามลำดับ สำหรับผู้ที่ไม่สามารถเข้าร่วมการสนทนากลุ่มได้ ทีมวิจัยได้ดำเนินการส่งเอกสารพิจารณารับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม พร้อมสัมภาษณ์เชิงลึกทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ภายหลัง โดยมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานฯ ดังนี้

ตารางที่ 4.3 รายละเอียดข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานฯ

ลำดับ	หัวข้อ	รายละเอียด
1. (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานฯ		
1.1	ชื่อเรื่อง	ควรปรับแก้ชื่อ แนวทางการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่
1.2	ความเป็นมา	1) ควรนำเหตุผลของการดำเนินการวิจัย ข้อมูลการเผยแพร่ในแต่ละปี และข้อมูลผลงานที่ไม่ได้คุณภาพ หรือไม่ผ่านกระบวนการพร้อมแสดงข้อมูลผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการของกรมย้อนหลังเพื่อแสดงความสำคัญของปัญหา และอุปสรรคที่วิเคราะห์ได้มาพรรณนา 2) Clearance เป็นการกั้นกรองข้อมูลที่มีผลกระทบกับความมั่นคง ภาพลักษณ์ของกรม ก่อนการเผยแพร่
1.3	วัตถุประสงค์	วัตถุประสงค์ข้อ 2 เพื่อให้กรมควบคุมโรคมี่ฐานข้อมูลผลงานวิชาการที่มีการเผยแพร่ในรูปแบบการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอในการประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ ทั้งในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ควรเป็นผลลัพธ์ไม่ใช่วัตถุประสงค์
1.4	นิยาม	1) ควรใช้ว่าผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอ แทน ผู้วิจัยหลักหรือผู้วิจัยร่วม 2) การนิยาม ควรอิงตามชื่อกระบวนการ อาจแยกเป็นความหมาย กระบวนการ การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงาน การเผยแพร่ นักวิจัยหรือนักวิชาการกรม 3) เพิ่มหัวข้อกระบวนการ หรือขั้นตอนของการจัดทำกระบวนการนี้
1.5	ขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่	1) ควรแสดงหลักฐานการเผยแพร่เพื่อให้ กนว. ติดตามได้สะดวก 2) ผู้ที่ดำเนินการตามแนวทาง Clearance ควรเป็นชื่อผู้นิพนธ์หลัก ไม่ใช่ค่านักวิจัย เนื่องจากเป็นกระบวนการที่เสร็จสิ้นก่อน กระบวนการ Clearance 3) ปรับระยะเวลาก่อนดำเนินการตามแนวทาง Clearance อย่างน้อย 14 วันทำการ
1.6	มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามตามแนวทาง Clearance	ควรเพิ่มนิยาม หรือแหล่งอ้างอิงของ Corresponding Author และผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)
1.7	คณะทำงาน (ระดับหน่วยงาน)	บทบาทหน้าที่ข้อ 1 ควรตัดออก เนื่องจากวัตถุประสงค์ของแนวทาง Clearance ไม่ได้กำกับเชิงคุณภาพ

ลำดับ	หัวข้อ	รายละเอียด
1.8	ขั้นตอนการดำเนินการระดับหน่วยงาน(ผู้เผยแพร่ผลงาน: ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา)	1) ปรับระยะเวลายื่นผลงานต่อคณะทำงาน อย่างน้อย 14 – 15 วันทำการ และระบุให้ชัดเจนว่าก่อนการเผยแพร่หรือนำเสนอ 2) การใช้คำเรียกหัวหน้าส่วนราชการ หรือระดับรองอธิบดีลงมา
1.9	ขั้นตอนระดับกรม (ผู้เผยแพร่ผลงาน : ระดับผู้อำนวยการ/ รองอธิบดี/ ผู้ทรงคุณวุฒิ)	1) ปรับระยะเวลาในการที่ให้คณะทำงานพิจารณาเหลือ 5 วัน 2) ควรแยกบทบาทของ กนว. เป็นอีกหัวข้อ และเพิ่มการรวบรวม สรุปผล ประจำปีหรือรายไตรมาส เสนอให้ผู้บริหารกรมทราบ 3) ฐานข้อมูลนักวิจัยควรแนบเอกสารวิธีการบันทึกหรือใช้งาน 4) ข้อ 2.1 ถ้าเป็นผู้ทรงฯ ควรมอบสำนักงานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดำเนินการ ยกเว้นประธานผู้ทรงฯ ที่ดำเนินการเช่นเดียวกับผู้อำนวยการ หรือ รองอธิบดี 5) กรณีที่ 2 กนว. ควรมีระบบรวบรวมฐานข้อมูลออนไลน์ และเก็บข้อมูลการเผยแพร่ผลงาน เช่น รายละเอียดหน่วยงานที่จัด รายละเอียดวารสารที่ตีพิมพ์ ผลการเผยแพร่ (รวมทั้งรางวัลที่ได้รับ (ถ้ามี))
2. (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน		
ส่วนที่ 1		1. ผู้ที่นำเสนอผลงานไม่ควรใช้คำว่านักวิจัย ควรระบุให้ชัดเจน เช่น เจ้าของผลงาน หรือชื่อผู้นิพนธ์ หรือผู้นำเสนอผลงาน 2. เพิ่มรายละเอียดรูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิชาการ เช่น ชื่อวารสาร ชื่อการประชุม วันที่ และสถานที่การนำเสนอ
ส่วนที่ 2		
2.1	ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)	เพิ่มรายละเอียดข้อ 1.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนหรือตรวจสอบบทความวิจัยอย่างมีส่วนร่วมในเชิงปัญญาของเนื้อหางาน (ไม่ใช่การพิสูจน์อักษร)
2.2	การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)	1) ระบุค่า similarity index.....% 2) ตัวเลือกควรตัด ไม่มีการตรวจสอบ 3) ควรเพิ่มรายละเอียดโปรแกรมอื่นด้วย เพื่อให้คณะทำงานหน่วยงานดำเนินงานง่ายขึ้น
2.3	ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	1) ควรมีการยกตัวอย่างให้ชัดเจน 2) ตัวเลือกควรระบุ มี หรือ ไม่มี เพราะหากว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อนก็ไม่ควรเผยแพร่ถึงแม้ว่าจะมีการชี้แจงแล้ว 3) ควรมีแบบประเมินตนเอง
2.4	ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality)	1) ควรมีนิยามความหมายของความลับให้ชัดเจน 2) เสนอให้แยกความเป็นส่วนตัวออกจากการประเมิน

ลำดับ	หัวข้อ	รายละเอียด
2.5	การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)	<p>1) ควรนิยามความหมาย ประเภทการนำเสนอ ของการเผยแพร่ซ้ำให้ชัดเจน เช่น รูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา กับการตีพิมพ์ถือเป็นการเผยแพร่ซ้ำหรือไม่ และการเผยแพร่โดยใช้สื่อเดียวกันหรือสื่อแตกต่างกันถือเป็นการเผยแพร่ซ้ำหรือไม่</p> <p>2) หากผู้นำเสนอผลงานไม่บันทึกข้อมูลลงระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย คณะทำงานจะมีการตรวจสอบได้อย่างไร</p> <p>3) ตัวเลือกควรตัด ไม่มีการตรวจสอบ</p>
2.6	การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)	<p>1) การประเมินในหัวข้อนี้ขึ้นกับวิจารณ์ญาณของคณะทำงาน ซึ่งอาจทำให้เกิดการเหลื่อมล้ำ เนื่องจากวิจารณ์ญาณของคณะทำงานเป็นการตั้งเกณฑ์แบบไม่ตรงไปตรงมา</p> <p>2) หลักฐานที่ต้องแสดงคืออะไร ควรยกตัวอย่างให้ชัดเจน</p> <p>3) ควรตัดหัวข้อนี้ออกเนื่องจากไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ Clearance</p> <p>4) ตัวเลือกควร มี และ ไม่มี</p>
2.7	อื่น ๆ	<p>1) ควรเพิ่มแบบประเมินตนเอง</p> <p>2) ควรเพิ่มคำรับรองข้อมูลก่อนเสนอประธานคณะทำงานลงนาม</p> <p>3) สำหรับไฟล์ที่นำไปปฏิบัติต้องเป็นสกุล PDF เท่านั้น ป้องกันหน่วยงานเปลี่ยนแปลง</p>

จากการสรุปผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ ทีมวิจัยได้นำข้อเสนอแนะปรับปรุง ดังนี้

ลำดับ	หัวข้อ	รายละเอียด
1.	(ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานฯ	<ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มรายละเอียดมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามกระบวนการ Clearance - ปรับระยะขั้นตอนที่ 1 ของการดำเนินการระดับหน่วยงานที่ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องการเผยแพร่ล่วงหน้าต่อคณะกรรมการประจำหน่วยงานอย่างน้อย 14 วันทำการก่อนการนำเสนอผลงาน
2.	(ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงานฯ	<ul style="list-style-type: none"> - ได้ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดส่วนที่ 1 โดยเพิ่มตำแหน่งในโครงการให้สอดคล้องกับผู้วิจัยหลัก ผู้วิจัยหลัก - ร่วมผู้วิจัยร่วม ผู้ช่วยวิจัย และให้ความหมายเพิ่มเติม - ในการปรับปรุงรายละเอียดส่วนที่ 2 ได้ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดข้อ 1.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนหรือตรวจสอบบทความวิจัยอย่างมีส่วนร่วมในเชิงปัญญาของเนื้อหางาน (ไม่ใช่การพิสูจน์อักษร) ข้อ 1.3 ดำเนินการรับรองต้นฉบับบทความสุดท้ายก่อนส่งไปตีพิมพ์โดยเพิ่มความไว้วางใจสุดก่อนให้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอลงนาม 2. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดการระบุค่าร้อยละ similarity index โดยเพิ่มเกณฑ์ของค่า similarity index อิงตามโปรแกรมอักษราวิสุทธิ และการดำเนินงานตามโปรแกรมอักษราวิสุทธิ ระบุในอ้างอิงตามหมายเหตุ 3. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) 4. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality) 5. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) 6. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) ได้ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดความหมายไว้ในภาคผนวก และได้เพิ่มแบบประเมินตนเองพร้อมแก์ตัวเลือกแต่ละหัวข้อตามข้อเสนอแนะและรายละเอียดตามภาคผนวก ข

4.3 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 3 ทดลองรูปแบบ

ทีมวิจัยได้นำ (ร่าง) รูปแบบการดำเนินงาน Clearance ไปทดสอบกับกลุ่มเป้าหมาย การดำเนินงานในขั้นตอนนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ประชากรที่ศึกษาคือผู้ที่อยู่ระหว่างขอรับการตีพิมพ์ ผู้นิพนธ์ที่ได้รับการตอบรับตีพิมพ์บทความแล้ว ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม – 30 พฤศจิกายน 2564 และนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยจากกรมควบคุมโรคที่ส่งเล่มฉบับสมบูรณ์แล้ว ระหว่างปีงบประมาณ 2563 – 2564

การวิจัยเชิงปริมาณได้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจ ด้วยแบบสอบถามความพึงพอใจ ประกอบด้วย 5 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อขั้นตอนฯ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อขั้นตอนฯ
- ส่วนที่ 4 การดำเนินการตามขั้นตอนฯ
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ส่วนที่ 1 สรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อ (ร่าง) รูปแบบการดำเนินงาน Clearance โดยส่งให้กับประชากรศึกษาจำนวน 144 คน โดยมีประชากรศึกษาตอบแบบสอบถามความพึงพอใจจำนวน 52 คน โดยมีผู้ไม่เข้าเกณฑ์การรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ จำนวน 1 คน ทำให้มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เข้าเกณฑ์การรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการ จำนวน 52 คน รายละเอียด ดังตารางที่ 4.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.4 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (n=52)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	20	38.5
หญิง	32	61.5
สังกัดหน่วยงาน		
ส่วนกลาง	16	30.8
ส่วนภูมิภาค	36	69.2
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	1	1.9
30 – 35 ปี	11	21.2
36 – 40 ปี	6	11.5
41 - 45 ปี	11	21.2
มากกว่า 46 ปีขึ้นไป	23	44.2
สถานภาพ		
ผู้นำเสนอ	1	1.9
ผู้นิพนธ์หลัก	47	90.4
ผู้นิพนธ์ร่วม	4	7.7
ประสบการณ์ในการเผยแพร่ผลงานวิชาการ		
เคยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการแล้ว	35	67.3

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการพิจารณาเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ	5	9.6
มีแผนจะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ	12	23.1
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	7	13.5
ปริญญาโท	38	73.1
ปริญญาเอก	7	13.5
รวม	52	100

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่
ข้อมูลทั่วไป

วัดข้อมูลแบบ Likert Scale 5 ระดับ ได้แก่

- | | | |
|---|---------|-------------------|
| 1 | หมายถึง | พึงพอใจน้อยที่สุด |
| 2 | หมายถึง | พึงพอใจน้อย |
| 3 | หมายถึง | พึงพอใจปานกลาง |
| 4 | หมายถึง | พึงพอใจมาก |
| 5 | หมายถึง | พึงพอใจมากที่สุด |

ร้อยละหรือสัดส่วนความพึงพอใจของผู้รับบริการอ้างอิงจากระดับความพึงพอใจการประเมินผลความพึงพอใจต่อการใช้งานวิชาการของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) โดยระบุไว้ว่า คะแนนความพึงพอใจ ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ความพึงพอใจระดับมาก) เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของงานที่ต้องบรรลุ

จากการวิเคราะห์ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่พบว่ามีความพึงพอใจในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ในระดับพึงพอใจปานกลาง-มาก สำหรับหัวข้อการลอกเลียนวรรณกรรมมีระดับพึงพอใจมาก-มากที่สุดเป็นอันดับแรก และหัวข้อระยะเวลาของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนมีระดับพึงพอใจปานกลาง-มาก เป็นอันดับสุดท้าย โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะว่าการดำเนินงานควรรวดเร็ว และเรียบง่าย ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (n=52)

ความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					mean±SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่พึงพอใจ	
1. ขั้นตอนการดำเนินงาน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ Clearance	1 (1.9%)	50 (96.2%)	1 (1.9%)	0 (0%)	0 (0%)	4±0
2. ระยะเวลาของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน	10 (19.2%)	27 (51.9%)	10 (19.2%)	4 (7.7%)	1 (1.9%)	3.78±0.99
3. องค์ประกอบมาตรฐานจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ						
3.1 ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)	16 (30.8%)	25 (48.1%)	7 (13.5%)	3 (5.7%)	1 (1.9%)	4±0.95
3.2 การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)	18 (34.6%)	24 (46.1%)	6 (11.5%)	3 (5.7%)	1 (1.9%)	4.07±1.01
3.3 ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	21 (40.4%)	18 (34.6%)	9 (17.3%)	2 (3.8%)	2 (3.8%)	4.02±1.13
3.4 ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy)	20 (38.5%)	21 (40.4%)	8 (15.4%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	4.02±1.06
3.5 การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)	18 (34.6%)	20 (38.5%)	11 (21.2%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	3.95±1.07
3.6 การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)	15 (28.8%)	24 (46.1%)	10 (19.2%)	2 (3.8%)	1 (1.9%)	3.95±1.00
4. การใช้ภาษา	13 (25.0%)	28 (53.8%)	9 (17.3%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.93±0.88
5. การใช้คำนิยามต่างๆ	14 (26.9%)	26 (50.0%)	10 (19.2%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.95±0.88
6. ความพึงพอใจในภาพรวม	13 (25.0%)	29 (55.8%)	7 (13.5%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	3.95±1.00

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อ (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (แบบฟอร์ม 65_01)

จากการวิเคราะห์ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (แบบฟอร์ม 65_01) พบว่าความพึงพอใจในภาพรวมส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง-มาก สำหรับหัวข้อความลับและความเป็นส่วนตัวมีระดับพึงพอใจมากเป็นอันดับแรก และหัวข้อความพึงพอใจของการเผยแพร่ซ้ำมีระดับพึงพอใจปานกลาง-มากเป็นอันดับสุดท้าย โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะว่า การดำเนินงานอยากให้สนับสนุนให้ทุกคนทำงานวิจัยและมีการเผยแพร่ผลงานให้มาก ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ผลความพึงพอใจต่อ (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (แบบฟอร์ม 65_01) (n=52)

ความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ					mean±SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่พึงพอใจ	
1. การใช้ภาษา	14 (26.9%)	23 (44.2%)	14 (26.9%)	0 (0%)	1 (1.9%)	3.95±0.89
2. การให้คำนิยามต่าง ๆ	14 (26.9%)	25 (48.1%)	11 (21.2%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.95±0.89
3. การประเมินตนเอง	13 (25.0%)	28 (53.8%)	9 (17.3%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.95±0.89
4. การให้นิยามหรือคำอธิบายต่อหัวข้อมาตรฐานจริยธรรม การเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ						
4.1 ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)	14 (26.9%)	27 (51.9%)	9 (17.3%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	4.00±0.87
4.2 การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)	15 (28.8%)	24 (46.2%)	10 (19.2%)	2 (3.8%)	1 (1.9%)	3.98±0.94
4.3 ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	14 (26.9%)	27 (51.9%)	9 (17.3%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.98±0.91
4.4 ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy)	17 (32.7%)	24 (46.2%)	9 (17.3%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	4.05±0.89
4.5 การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)	16 (30.8%)	23 (44.2%)	11 (21.2%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.93±0.93
4.6 การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)	17 (32.7%)	21 (40.4%)	12 (23.1%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	3.95±0.97
5. ความพึงพอใจในภาพรวม	14 (26.9%)	26 (50.0%)	10 (19.2%)	0 (0%)	2 (3.8%)	3.90±0.97

ส่วนที่ 4 การดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

จากการวิเคราะห์ผลความพึงพอใจ การดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ซึ่งเป็นการตอบคำถามสั้น ๆ ทั้งหมด 4 ข้อ รายละเอียด ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ข้อมูลการดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

ข้อที่	คำถาม	ดำเนินการ/ แนะนำ	ไม่ดำเนินการ/ ไม่แนะนำ	เหตุผล
1	หากท่านมีความประสงค์จะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในรูปแบบการตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ท่านจะดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนฯ หรือไม่	จำนวน 41 คน (ร้อยละ 78.8)	จำนวน 11 คน (ร้อยละ 21.2)	จากข้อคำถามทั้ง 3 ข้อ ไม่ดำเนินการเนื่องจาก ขั้นตอนหรือกระบวนการยังไม่ชัดเจน เป็นการเพิ่มขั้นตอนการดำเนินงาน ทำให้ล่าช้าซ้อน เผยแพร่ไม่ทัน ในการเผยแพร่วารสารตามประกาศลิขสิทธิ์ผู้เขียนต้องรับผิดชอบบทความตนเอง และไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดจึงไม่ดำเนินการ
2	หากท่านมีความประสงค์จะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) ท่านจะดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนฯ หรือไม่	จำนวน 37 คน (ร้อยละ 71.2)	จำนวน 15 คน (ร้อยละ 28.8)	
3	หากท่านมีความประสงค์จะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในรูปแบบการนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ท่านจะดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนฯ หรือไม่	จำนวน 38 คน (ร้อยละ 73.1)	จำนวน 14 คน (ร้อยละ 26.9)	
4	ท่านจะแนะนำให้ผู้อื่นที่จะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการดำเนินการตาม (ร่าง) ขั้นตอนฯ หรือไม่	จำนวน 42 คน (ร้อยละ 80.8)	จำนวน 10 คน (ร้อยละ 19.2)	เนื่องจากหากดำเนินการตามอาจจะล่าช้า และหากการขับเคลื่อนงานในระดับหน่วยงานมีความชัดเจน มีคณะทำงาน อาจจะแนะนำให้ดำเนินการ

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

● ด้านการดำเนินงาน

1. ระบบที่สร้างไม่ได้ก่อประโยชน์ต่อผู้เขียนบทความมากนักทั้งยังมีความยุ่งยากในทางปฏิบัติ เช่น การผ่าน Clearance ก็ไม่สามารถการันตีได้ว่าวารสารวิชาการอื่น ๆ จะตอบรับหรือไม่แก้ไขนิพนธ์ต้นฉบับนั้น ๆ การส่งบทความต้องมีการปรับแก้ไขตามผู้เชี่ยวชาญ หรือมีการตรวจสอบอักษรวิสุทธิ์ด้วยอยู่แล้ว การดำเนินการ Clearance จะทำให้ซ้ำซ้อน เพิ่มขึ้นตอน

2. ขั้นตอนไม่ควรยุ่งยาก รวดเร็ว เรียบง่าย และมีระยะเวลากำหนดในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอน

3. ควรมีผู้รับผิดชอบชัดเจนในการประสานงาน

4. การดำเนินการ Clearance ผู้นิพนธ์ควรมีส่วนร่วมในการชี้แจงหรือตอบข้อสงสัยแก่คณะกรรมการ หรือเข้าร่วมในการประชุมแต่ละครั้ง

5. ควรมีหลักฐานของปัญหาเชิงประจักษ์ เพื่อจะได้แก้ไขได้ตรงจุด เช่น กรมควบคุมโรคคู่มือการเรียน ผลงานวิชาการประเด็นใด และหน่วยงานวิชาการอื่น ๆ เช่น มหาวิทยาลัย ใช้ระบบจัดการแบบไหน มีการเพิ่ม ขั้นตอนตรวจสอบก่อนส่งบทความหรือไม่

● ด้านการส่งเสริม

1. ขับเคลื่อนให้หน่วยงานมีคณะทำงานที่เป็นรูปธรรม หากเป็นงานที่เป็นความเชี่ยวชาญเฉพาะ กลุ่มงานหรือกลุ่มโรค ควรให้หัวหน้ากลุ่มงานเป็นผู้อนุมัติ ควรมีสิ่งสนับสนุนที่มากกว่าการประเมิน Clearance เช่น สนับสนุนให้ทำงานวิจัยและมีการเผยแพร่ผลงาน

2. ไม่กำหนดกฎเกณฑ์ที่เป็นอุปสรรคในการสร้างผลงาน และควรส่งเสริมคุณภาพงานวิจัยสามารถเผยแพร่ผลงานได้ โดยเป็นการแนะนำและช่วยเหลือ เช่น ส่งเสริมในการผลิตงานวิจัย งานวิชาการ การตรวจสอบภาษา และการตีพิมพ์

3. พัฒนาอย่างไรให้แนวทาง Clearance มีคุณภาพใกล้เคียงกับบรรณาธิการวารสาร และให้วารสาร เรียกร้องเอกสาร Clearance ก่อนรับพิจารณาบทความ

4. ควรเชื่อมโยงฐานข้อมูลผู้วิจัย/ นักวิชาการที่มีผลงานเผยแพร่ กับฐานข้อมูลบุคลากรกรม (DPIS)

● ด้านการสนับสนุน

1. เป็นแนวทางที่ดี หากมีขั้นตอนการดำเนินงานที่ครบถ้วน จะทำให้การเผยแพร่งานวิชาการ มีมาตรฐาน นำไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้

2. หากมีการผ่านและได้เผยแพร่กรมควบคุมโรคควรสนับสนุนงบประมาณในการไปเผยแพร่

นอกจากนี้ ทีมวิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกกับประชากรศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม ยินยอมให้ เก็บข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน 12 คน ได้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

● ด้านการส่งเสริม

1. มีการเชื่อมโยงหลาย ๆ ฐาน เพื่อให้สามารถสืบค้นได้ง่าย

2. มีใบรับรองหลังจากที่ผ่าน Clearance แล้ว เพื่อได้รับการการันตีถึงคุณภาพต่อตนเองและหน่วยงาน

● ด้านการสนับสนุน

1. กำหนดเป็นตัวชี้วัด

2. กำหนดเป็นนโยบายทุกระดับในการนำเสนอ จะต้องดำเนินการ Clearance เช่น มีการประเมิน เลื่อนขั้น สนับสนุนตีพิมพ์ ผลักดันไปถึงว่าหากผ่าน Clearance แล้วได้รับการยอมรับมากขึ้น

3. เป็นกระบวนการที่มีประโยชน์ คือ มีภาพลักษณ์ของกรม มีความเป็นเอกลักษณ์ของกรม ผลงานเป็นไปตามมาตรฐานสากล การที่มี Clearance เพื่อเป็นการตรวจสอบหากบางคนไม่ได้ดำเนินการวิจัยเอง และเพื่อรู้ระยะเวลาในการวางแผนเพื่อดำเนินการ

- อื่น ๆ

1. ถ้ากำหนดเป็นนโยบายอาจจะส่งผลให้มีการตีพิมพ์วารสารของกรมมีผลงานน้อยลง ถ้าเกณฑ์ไม่เอื้ออำนวยกับผู้ปฏิบัติงาน

2. การเข้าใช้โปรแกรมอักษรวิสุทธิ์ยังจำกัดอยู่หรือไม่ มีแผนรองรับแล้วหรือยัง

จากข้อเสนอแนะที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่าข้อเสนอแนะมีความคล้ายคลึงจากขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา จึงดำเนินการในขั้นตอน 4 ประเมินรูปแบบ

4.4 ผลการดำเนินงานขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ

ทีมวิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลโดยสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เชี่ยวชาญจำนวน 2 คน และผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 คน เมื่อวันที่ 28 - 29 มีนาคม และวันที่ 1, 12 เมษายน 2565 ตามลำดับ มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ตารางที่ 4.8 ผลการดำเนินงานประเมินรูปแบบขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมีวิจัย
ชื่อเรื่อง	เสนอชื่อ “แนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่”	รับเป็นข้อเสนอแนะ
ความเป็นมา	ควรทบทวนคำว่าบทความวิชาการ ได้ครอบคลุมผลงานวิจัยด้วยหรือไม่	ได้ทบทวนแล้วพบว่าผลงานวิจัย เป็นส่วนหนึ่งของบทความวิชาการ
วัตถุประสงค์	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรปรับเพื่อให้การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่โดยบุคลากรกรมควบคุมโรคมีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่งานตามหลักมาตรฐานสากล 2. คำว่ามาตรฐาน ครอบคลุมเรื่องจริยธรรม และความเหมาะสมทางวิชาการในภาพรวมด้วยหรือไม่ 3. ควรปรับเพื่อให้การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่โดยบุคลากรกรมควบคุมโรคมีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่งานตามหลักมาตรฐานสากล 	<p>ข้อ 1. และ ข้อ 3. รับเป็นข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 2. ในงานวิจัยนี้ได้อ้างอิงตามมาตรฐาน สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) และสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)</p>
นิยาม	<ol style="list-style-type: none"> 1. เพิ่มประเภทของบทความวิชาการ หรือช่องทางให้มีความครอบคลุมถึงประเภทอื่น ๆ เช่น สื่อข้อความ โฆษณา ประชาสัมพันธ์ของบุคลากรที่จะนำเสนอสู่สาธารณะ หรือ Facebook ส่วนตัว 2. การดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ควรเพิ่มนิยามก่อนการเผยแพร่ให้ชัดเจน เนื่องจากนิยามแบบเดิมได้สื่อความหมายว่าก่อนการ Submit หรือการสมัคร 	<p>ข้อ 1. รับเป็นข้อเสนอแนะ เนื่องจากการเผยแพร่ในรูปแบบ Facebook ในทางปฏิบัติไม่สามารถตรวจสอบได้และยังไม่ถือเป็นการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการอย่างเป็นทางการ</p> <p>ข้อ 2. ดำเนินการเพิ่มคำความหมายการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการสมัครการเผยแพร่ผลงานในนิยามเรียบร้อยแล้ว</p>

ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมวิจัย
ขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือ ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเพิ่มแบบฟอร์ม 65_01 แนบพร้อมผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ที่ต้องการเผยแพร่ โดยเอกสารผลงานที่ใช้ดำเนินการ เช่น Abstract หรือ PowerPoint 2. ปรับระยะเวลายื่นผลงานต่อคณะกรรมการ อย่างน้อย 7 – 14 วัน ทำการหรือล่วงหน้า 2 เดือน 3. เพิ่มผู้อำนวยการ หรือประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ เป็นผู้ที่ลงนามให้เผยแพร่ผลงาน 4. หลักฐานการเผยแพร่ควรเป็นใบประกาศนียบัตร ถ้าหากเป็นหนังสือยืนยันอาจจะไม่สามารถยืนยันได้เพราะจะเกิดก่อนการเผยแพร่ จะไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินงาน 5. เพิ่มขั้นตอนให้ กนว. ดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อรายงานอธิบดี 	<p>ข้อ 1. ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดในขั้นตอนที่ 1 ของขั้นตอนการดำเนินงานฯ โดยให้ผู้นำเสนอแนบแบบฟอร์ม 65_01 พร้อมระบุประเภทเอกสาร ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ที่ต้องการเผยแพร่ต่อคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาเรียบร้อยแล้ว</p> <p>ข้อ 2. รับเป็นข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 3. และ ข้อ 5. ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดตามข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 4. ดำเนินการปรับแก้หลักฐานของผู้นำเสนอประเภทตีพิมพ์วารสารตาม ข้อเสนอแนะเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานเรียบร้อยแล้ว</p>
มาตรฐานการเผยแพร่ ผลงานตามกระบวนการ clearance	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเพิ่มหัวข้อ ความถูกต้องของข้อมูล เพื่อสอดคล้องกับบทบาทของคณะกรรมการในข้อ 1 2. รายละเอียดหัวข้อ ความเป็นผู้นิพนธ์ ควรระบุในภาคผนวก และผู้ นิพนธ์หลักควรจะมีเพียงในวารสาร ผู้นิพนธ์หลักที่เหมาะสมสำหรับ รูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอ แบบโปสเตอร์ (Poster presentation) 	<p>ข้อ 1. รับเป็นข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 2. ดำเนินการระบุรายละเอียดหัวข้อ ความเป็นผู้นิพนธ์ ในภาคผนวกเรียบร้อยแล้ว</p>
คณะกรรมการ บทบาทและหน้าที่	<p>บทบาทหน้าที่ข้อ 1 ควรตัดออก เนื่องจากวัตถุประสงค์ของ clearance ไม่ได้กำกับเชิงคุณภาพ หรือกำหนดขอบเขตการ พิจารณาให้ชัดเจน หากขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ อาจ ส่งผลต่อการพิจารณาผลงาน หรือจัดอบรมเพิ่มความรู้อีกแก่ คณะทำงานหน่วยงาน</p>	<p>รับเป็นข้อเสนอแนะ เนื่องจากมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามกระบวนการ clearance สำหรับหัวข้อ ความลับและความเป็นส่วนตัวต้องใช้ความ เชื่อว่าชาญของคณะกรรมการฯ ในเชิงวิชาการเพื่อพิจารณาผลงานวิจัย ผลงาน วิชาการ โดยการพิจารณาขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ เพื่อความ ยืดหยุ่นต่อคณะกรรมการฯ</p>

ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมวิจัย
<p>ขั้นตอนการดำเนินการระดับหน่วยงาน</p> <p>- (ผู้เผยแพร่ผลงาน: ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ขั้นตอนที่ 3 ประธานคือใคร ระบุให้ชัดเจน 2. ขั้นตอนที่ 4 ปรับเป็น คณะทำงาน หรือกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมายจัดทำบันทึกข้อความเพื่อรายงานรวบรวมข้อมูลการดำเนินงาน clearance ของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ โดยแนบสำเนาแบบฟอร์ม 65_01 ให้ผู้อำนวยการทราบและสำเนาไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ หากเป็นการนำเสนอกรณีที่ 2 ให้แนบหลักฐานของการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ไปยังกองนวัตกรรมและวิจัย ภายในเดือนสิงหาคม 3. ปรับขั้นตอนให้สอดคล้องกับ Flow 	<p>ข้อ 1. ดำเนินการระบุรายละเอียดเป็น ประธานคณะทำงาน เรียบร้อยแล้ว</p> <p>ข้อ 2. – 3. ดำเนินการแก้ไขรายละเอียดตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว</p>
<p>- (ผู้เผยแพร่ผลงาน: ระดับผู้อำนวยการ/ รองอธิบดี/ ผู้ทรงคุณวุฒิ)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเพิ่มผู้เชี่ยวชาญภายในระดับผู้ทรงคุณวุฒิภายในกรม 2. ขั้นตอนที่ 2.1 – 2.3 ควรตัดคณะทำงานออกไป เพราะไม่มีคณะทำงานเป็นผู้พิจารณา แต่เป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณาแทน และสามารถระบุขั้นตอนการดำเนินงานเป็นขั้นตอนเดียวได้ 3. ทบทวนผู้มีสิทธิ์ในการอนุมัติผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ หากเป็นผู้ที่ได้รับการมอบหมายสามารถอนุมัติได้หรือไม่ 4. เพิ่มขั้นตอนการอนุมัติ เช่น ผู้อำนวยการส่งให้ประธานผู้ทรงฯ อนุมัติ 	<p>ข้อ 1. ดำเนินการระบุระดับผู้ทรงคุณวุฒิเรียบร้อยแล้ว</p> <p>ข้อ 2. - 4. ดำเนินการทบทวนและแก้ไขระดับผู้มีสิทธิ์ในการพิจารณาและอนุมัติผลงานวิจัย ผลงานวิชาการเรียบร้อยแล้ว</p>

ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมวิจัย
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ให้กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) กำหนดลงบทบาทของกลุ่มงานวิชาการ หรือระบุลงแบบฟอร์มรายงานผลการวางแผนการปฏิบัติงานและบันทึกข้อมูลในระบบบริหารผลการปฏิบัติราชการผ่านระบบออนไลน์ของหน่วยงาน และควรตั้งเป้าหมายในตัวชี้วัด เช่น ประสงค์เผยแพร่ผลงานควรให้ดำเนินการตามแนวทาง Clearance ก่อน 2. ควรอบรมผู้ที่ทำหน้าที่เป็นคณะทำงาน และควรมีเกียรติบัตรรับรอง พร้อมทั้งมีเกณฑ์เป็นคณะทำงานในหน่วยงาน 3. เพิ่มรายละเอียดการพิจารณาผลงาน โดย 1 เรื่องต้องประกอบด้วยคณะทำงานกี่คน การพิจารณาผลงานควรพิจารณาถี่รอบ และควรเพิ่มการพิจารณาในรูปแบบอื่น เช่น การประชุม เพื่อให้เจ้าของผลงานสามารถชี้แจงต่อคณะทำงานได้ 	รับเป็นข้อเสนอแนะทั้ง 3 ข้อ

ตารางที่ 4.9 ผลการดำเนินงานแบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมวิจัย
ส่วนที่ 1		
	ข้อ 4 ควรเพิ่มช่องอื่น ๆ และเพิ่มรูปแบบการนำเสนอช่องทางการนำเสนอ	รับเป็นข้อเสนอแนะ เนื่องจากได้กำหนดประเภทผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearance ไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่เพิ่มช่องอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความสับสน
ส่วนที่ 2		
ความเป็นผู้พิมพ์ (Authorship)	1. บางข้อย่อยต้องพิจารณารายละเอียดให้สอดคล้องกับประเภทของผลงาน 2. นิยามคำว่าเชิงปัญญา	ข้อ 1. รับเป็นข้อเสนอแนะ ข้อ 2. ดำเนินการเพิ่มรายละเอียดนิยาม เชิงปัญญา ไว้ในหัวข้อความเป็นผู้พิมพ์เรียบร้อยแล้ว
การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)	1. ช่องตัวเลือกควรเพิ่มคำว่า มีการตรวจสอบโดยใช้โปรแกรมอักขรวิสุทธิ์ หรือโปรแกรมอื่น ๆ 2. ผู้ดำเนินการตรวจสอบควรเป็นคณะทำงานใช้หรือไม่ ควรปรับแบบประเมินให้สอดคล้อง 3. ควรสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจกับหน่วยงาน เพื่อลดความขัดแย้ง	ข้อ 1. – 2. ดำเนินการปรับตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว ข้อ 3. รับเป็นข้อเสนอแนะ
ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	1. ช่องตัวเลือกควรเพิ่มคำว่า มีการตรวจสอบ สำหรับคณะทำงานประเมิน 2. ตัดช่องตัวเลือก มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะทำงานออก 3. ควรสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจกับหน่วยงาน เพื่อลดความขัดแย้ง	ข้อ 1. – 2. ดำเนินการปรับตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว ข้อ 3. รับเป็นข้อเสนอแนะ

แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมนักวิจัย
ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality)	<ol style="list-style-type: none"> ควรสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจกับหน่วยงาน เพื่อลดความขัดแย้ง ช่องตัวเลือกควรเพิ่มคำว่า มีการตรวจสอบ สำหรับคณะทำงานประเมิน 	<p>ข้อ 1. รับเป็นข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 2. ดำเนินการปรับตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว</p>
การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)	การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) สามารถละเว้นได้	ดำเนินการระบุข้อยกเว้นไว้ที่หมายเหตุเรียบร้อยแล้ว
การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)		
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<ol style="list-style-type: none"> เนื่องจากมีผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ บางประเภทที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearance เช่น ประเภทที่ต้องตีพิมพ์วารสารอาจดำเนินการทุกหัวข้อไม่ได้ จึงเสนอแนะให้จัดลำดับหัวข้อให้สอดคล้องกับประเภทของผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearance ควรระบุการผ่านเกณฑ์ตามแนวทาง Clearance ให้ชัดเจนว่าควรดำเนินการข้อใดบ้าง ให้ผู้อำนวยความสะดวกสื่อสารให้ชัดเจนในที่ประชุมกรมฯ หรือประชุมประจำเดือน อาจใช้คำเรียกที่เข้าใจง่าย เช่น Auditor ปรับชื่อตาราง เป็น ผลการประเมินด้วยตนเอง และผลการประเมินโดยคณะทำงาน 	<p>ข้อ 1. ดำเนินการปรับแก้ตามข้อเสนอแนะ โดยมีการจัดลำดับหัวข้อให้สอดคล้องกับประเภทของผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearanceเรียบร้อยแล้ว</p> <p>ข้อ 2. รับเป็นข้อเสนอแนะ เนื่องจากได้ระบุชัดเจนแล้วว่าให้เป็นไปตามเงื่อนไข คือต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงานตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในความเป็นผู้นิพนธ์ครบทั้ง 3 ข้อย่อย และผ่านการพิจารณาข้ออื่น ๆ อย่างน้อย 3 ข้อ</p> <p>ข้อ 3. – 4. รับเป็นข้อเสนอแนะ</p> <p>ข้อ 5. ดำเนินการปรับแก้ชื่อตารางตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว</p> <p>ข้อ 6. – 7. ดำเนินการปรับตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว</p>

แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่		
หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงานของทีมีวิจัย
	6. เพิ่มคำอธิบายหัวข้อไหนเจ้าของผลงานเป็นผู้ประเมิน หรือ คณะทำงานประเมิน 7. ปรับแบบฟอร์มให้มี 4 ส่วน โดยเพิ่มส่วนที่ 3 คือข้อเสนอแนะ ส่วนที่ 4 คือส่วนที่อนุมัติให้เผยแพร่	

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อประเมินการยอมรับการใช้รูปแบบฯ มีข้อสรุปตรงกันว่ารับรองรูปแบบฯ โดยให้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะก่อนการนำไปใช้ดำเนินงาน

บทที่ 5

สรุปการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผล

จากผลการวิจัยที่ได้กล่าวมาข้างต้น สรุปตามขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา พบว่าปัญหา และอุปสรรคในการปฏิบัติตามแนวทาง Clearance รูปแบบเดิม มีสาเหตุมาจากผู้ปฏิบัติงานยังไม่มี ความเข้าใจ หรือการรับรู้ รับทราบถึงหน้าที่ รวมถึงยังไม่เห็น ความสำคัญของการดำเนินงาน เนื่องจากมีการสื่อสารให้หน่วยงานภายนอกได้รับรู้ รับทราบและปฏิบัติตาม ค่อนข้างน้อย และการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นเพียงการขอความร่วมมือเท่านั้น เมื่อพิจารณาจากผลการสำรวจ จากแบบฟอร์มประสานความก้าวหน้าการดำเนินงานตาม แนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ของบุคลากร กรมควบคุมโรค มีหน่วยงานที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance ดำเนินการ 19 หน่วยงาน จาก 48 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 39.58 และมีผลงานวิจัย ผลงาน วิชาการที่เผยแพร่ที่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance ดำเนินการ 46 เรื่อง จาก 106 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.39 อีกทั้งการดำเนินงานตามแนวทาง Clearance ยังไม่มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์จึงขาดแรงจูงใจ ในการปฏิบัติ นอกจากนี้การดำเนินการในรูปแบบเดิมใช้เวลานาน ประกอบกับแนวทางยังไม่มีขอบเขต การพิจารณาผลงานที่ชัดเจน

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนารูปแบบ เพื่อให้การปฏิบัติงานตามแนวทาง Clearance มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ทีมวิจัยได้เพิ่มรายละเอียดหัวข้อต่าง ๆ ของขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ ประกอบด้วย นิยาม ประเภทผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearance ระดับการดำเนินงานของผู้นำเสนอซึ่งแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ

1. ระดับผู้ปฏิบัติงาน (ระดับรองผู้อำนวยการลงมา) ในหน่วยงานที่ต้องการเผยแพร่ผลงาน โดยที่ หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณามาตรฐานการเผยแพร่ตามกระบวนการ Clearance ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ดังนี้

1. ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)
2. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)
3. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)
4. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)
5. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)
6. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality)

โดยมีบทบาทและหน้าที่ คือ พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิชาการในภาพรวม และกำกับ ผลงานวิชาการของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ฯ ทั้งนี้ คณะทำงานระดับหน่วยงานสามารถบูรณาการกับคณะทำงานอื่นของหน่วยงานได้

2. ระดับกรม (ระดับผู้อำนวยการ/ รองอธิบดี/ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ที่ต้องการเผยแพร่ผลงานส่งผลงาน พร้อมแบบฟอร์ม 65_01 ล่วงหน้าอย่างน้อย 14 วัน โดยส่งมาที่กลุ่มจัดการความรู้และพัฒนามาตรฐาน วิชาการ กนว. ซึ่งเป็นผู้ประสานการดำเนินงาน และหลังจากมีการเผยแพร่ผลงานแล้ว ให้ดำเนินการดังนี้

กรณี 1 ตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์บันทึกข้อมูลระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย

กรณีที่ 2 นำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ผู้นำเสนอแนบหลักฐาน ไปยังหน่วยงานผู้รับผิดชอบ เพื่อรวบรวมข้อมูลนำเสนอการดำเนินงานภาพรวมต่ออธิบดี

ขั้นตอนที่ 3 ทดลองรูปแบบ หลังจากที่ได้พัฒนารูปแบบ Clearance ขึ้น มีการนำไปประเมินความพึงพอใจโดยทดสอบกับประชากรศึกษา จำนวน 144 คน มีผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ 52 คน ประกอบด้วย ผู้ที่มีประสบการณ์ในการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ผู้ที่เคยเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการแล้ว จำนวน 35 คน (ร้อยละ 67.3) ผู้ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.6) และผู้ที่มีแผนจะเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ จำนวน 12 คน (ร้อยละ 23.1) มีความพึงพอใจต่อ (ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก (ร้อยละ 79) และมีความพึงพอใจในภาพรวมต่อ (ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ (แบบฟอร์ม 65_01) อยู่ในระดับปานกลาง-มาก (ร้อยละ 78) ซึ่งระดับความพึงพอใจในภาพรวมต่ำกว่าเกณฑ์ที่คาดหวัง

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อสรุปตรงกันว่า รับรองรูปแบบฯ โดยให้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะก่อนการนำไปใช้ดำเนินงาน

ในการนำไปปฏิบัติงานจริง เพื่อให้มีผู้รับผิดชอบเป็นรูปธรรมจึงได้กำหนดให้มีคณะทำงานระดับหน่วยงานเป็นผู้พิจารณาผลงาน โดยมีองค์ประกอบคือ ผู้เชี่ยวชาญภายในหน่วยงาน ซึ่งคณะทำงานสามารถบูรณาการกับคณะทำงานอื่นของหน่วยงานได้ สำหรับระดับกรมได้กำหนดให้ผู้พิจารณาคือ ผู้บังคับบัญชาเหนือชั้นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณาผลงาน และได้แยกขั้นตอนการดำเนินการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการฯ ระดับกรม ออกจากระดับหน่วยงาน โดยมีการกำหนดบทบาทหน้าที่ ขอบเขตการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแนวทาง Clearance จึงได้นำหัวข้อจริยธรรมการเผยแพร่ของ วช. และ สวทช. มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับประเภทของผลงานที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง Clearance คือ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่อนุมัติให้เผยแพร่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ Clearance ตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในความเป็นผู้นิพนธ์ครบทั้ง 3 ข้อย่อย และผ่านการพิจารณาข้ออื่น ๆ อย่างน้อย 3 ข้อ หากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้างต้น การอนุมัติให้เผยแพร่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ Clearance สำหรับผู้นำเสนอรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ดำเนินการข้อที่ 4 การหลีกเลี่ยงวรรณกรรม (Plagiarism) ข้อที่ 5 ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) และข้อที่ 6 ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy) เป็นอย่างน้อย เนื่องจากบางหัวข้อการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ไม่สามารถดำเนินการได้ และเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่คณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบในการพิจารณาผลงาน และทันต่อเวลาในการนำเสนอผลงานจึงได้พัฒนาแบบฟอร์ม 65_01 ได้ให้ผู้นำเสนอผลงานประเมินตนเองก่อนส่งแบบประเมินตามแบบฟอร์ม 65_01 พร้อมแนบหลักฐานที่ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นเสนอผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ที่ต้องการเผยแพร่มายังคณะทำงานระดับหน่วยงาน หรือผู้รับผิดชอบระดับกรม อย่างน้อย 14 วันทำการ ก่อนการนำเสนอผลงาน

- กรณีการตีพิมพ์วารสาร แบบหลักฐานเป็นบทความวิชาการ หรือบทความวิจัย
- กรณีการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) แบบหลักฐานเป็น abstract หรือ Power point (ถ้ามี) ในการพิจารณา
- กรณีนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) แบบหลักฐานเป็น abstract ในการพิจารณา รายละเอียดตามภาคผนวก ค

5.2 อภิปรายผล

ข้อค้นพบการวิจัยดังกล่าวข้างต้น มีประเด็นที่น่าสนใจ สมควรหยิบยกขึ้นมาอภิปรายผล ดังนี้ จากข้อคิดเห็นดังนี้

“...การเข้าถึงหรือการดูแลผลิตภัณฑ์แนวทางอะไรประมาณนี้ให้มันดูเป็นภาพที่ชัดขึ้นประมาณนี้ครับ...”

“พอดีว่าอันนี้เป็นผู้วิจัยอะนะคะเราเพิ่งรู้ไม่กี่วันนี้เองว่ามันมีกระบวนการนี้ด้วยจริง ๆ นะมัน คงมีหนังสือเวียนมาแล้วแหละแต่ที่ว่าปัญหาคือ เราอะอาจจะจำไม่ได้เพราะมันคงเวียนมานาน เราก็เป็น หนังสือหลาย ๆ หน้าเราก็เลยดูเฉพาะว่าไอ้ตรงตีพิมพ์เราก็เลยไม่ได้ ดูบอกตรง ๆ เลยว่าเรา เพิ่งรู้ เลยว่ากระบวนการว่าถ้าเรา ทำวิจัยเนี่ยถ้าจากนอกจากไปส่งไปตีพิมพ์ วารสารกรม ที่จะต้องมีการคัดกรอง”

“ที่ก็คิดอยู่ว่ามันไม่สามารถกำกับคุณภาพได้ ยิ่งถ้าเป็นบทความวิชาการเนี่ยการกำกับคุณภาพ มันไปขึ้นกับตัววารสารแล้ว การที่เขาจะพิจารณาบทความแล้วก็แก้ไขบทความมันผ่านกรรมการไปเนี่ย มันก็จะไป 1 เพิ่มขึ้นตอนเนาะ เออ แล้วมันจะไป delay การเผยแพร่ของเขาซะเปล่า ๆ”

“...เรื่องขออนุญาตไปใช้ระยะเวลาประมาณกี่วัน เพราะว่า ปัญหาคือบางครั้งที่หน่วยงานต่าง ๆ เปิดรับสมัครบทความโดย เฉพาะปัจจุบันเป็นเรื่องของการเผยแพร่ออนไลน์ บางทีประกาศระยะเวลาค่อนข้าง กระชั้นชิดอย่างจ๊ะจ๊ะ ทำให้เราทำขออนุมัติเผยแพร่ผ่าน DDC Clearance ไม่ทันอย่างจ๊ะจ๊ะ...”

ประเด็นสำคัญของคำกล่าวข้างต้น สะท้อนถึงกระบวนการรูปแบบเดิมที่ยังมีบุคลากรบางกลุ่มไม่เข้าใจ หรือรับรู้ รับทราบถึงหน้าที่ความสำคัญที่ต้องดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance เนื่องจากมีการสื่อสารให้หน่วยงานภายนอกได้รับรู้ รับทราบและปฏิบัติตามค่อนข้างน้อย และการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นเพียง การขอความร่วมมือเท่านั้น ยังไม่มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์จริงจังแรงจูงใจในการปฏิบัติ และการดำเนินการในรูปแบบเดิมใช้เวลานาน กล่าวคือ ผู้นำเสนอต้องแจ้งความจำนงขอแนะนำเสนอผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือน ก่อนส่งเรื่องสมัครเพื่อนำเสนอผลงาน ทำให้การส่งผลงานเกิดความล่าช้าและไม่ทันการเผยแพร่ จึงทำให้ผู้นำเสนอผลงานไม่ดำเนินการตามแนวทาง DDC Clearance และ ยังพบว่า กระบวนการรูปแบบเดิมไม่มีการกำหนดขอบเขตองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ทำให้การพิจารณาขึ้นอยู่กับดุลยพินิจเพียงอย่างเดียว

จากผลการดำเนินงานในขั้นตอนที่ 1 เข้าใจปัญหา พบประเด็นสำคัญของคำกล่าวที่ว่า

“...คิดว่าการสร้าง user friendly น่าจะเป็นผลดีต่อบุคลากรของกรม ที่จะทำผลงานขึ้นมา และก็คิดว่าเราน่าจะมีระบบการเชื่อมต่อข้อมูล...”

“...อาจจะทำเป็น checklist เอกสารออกมาว่ามีหัวข้อหรือขั้นตอนอะไรบ้างที่ต้องดำเนินการ อย่างงี้ก็จะ ได้ช่วยให้ตรวจสอบความถูกต้องได้ง่าย มากขึ้นนะคะ...”

“...เราก็คงต้องดูนิยามของ DDC Clearance เราให้ชัดเจนนะคะ ว่าเราจะใช้กับผลงานวิชาการ ประเภท ไหนบ้าง เพื่อที่เราจะสื่อสารไปยังยังหน่วยงานต่าง ๆ นะคะ...”

ประเด็นสำคัญของคำกล่าวข้างต้น สะท้อนถึงเงื่อนไขสำคัญในการพัฒนารูปแบบการส่งเสริมและ กำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ของงานวิจัยขึ้นนี้นอกจากยึดหลักตามประเด็น

ที่ได้จากข้อค้นพบแล้ว ยังคำนึงถึงความเป็นไปได้ของการดำเนินงานเป็นสำคัญ โดยหลักการดำเนินงานได้ ประยุกต์แนวทางมาจาก CDC² โดยปรับปรุงระยะเวลาดำเนินการที่น้อยลง คือ 14 วันทำการ ในขณะที่ CDC² ใช้ระยะเวลา 22 วันทำการ และได้กำหนดให้ผลงานต้องผ่านการพิจารณาจากหัวหน้ากลุ่มและผู้ตรวจสอบ ซึ่งมีบทบาทหน้าที่ในการอนุมัติต้นฉบับเพื่อเป็นการรับรองคุณภาพและความสมบูรณ์ของผลงานเบื้องต้น โดยไม่ แสดงความคิดเห็นในบทบาทของบรรณาธิการ (Peer Review) จึงได้กำหนดขอบเขตการพิจารณาให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ซึ่งได้ประยุกต์มาจาก สวทช.⁶ และ วช.⁷ แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ให้มีความสอดคล้อง และเหมาะสมกับการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการของหน่วยงาน

หลังจากที่ได้พัฒนารูปแบบ Clearance ขึ้น มีการนำไปทดสอบกับประชากรศึกษา ซึ่งระดับความพึงพอใจในภาพรวมต่ำกว่าเกณฑ์ที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ที่ระบุว่าร้อยละความพึงพอใจจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ซึ่งอาจเกิดจากผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่เข้าใจแนวทาง Clearance และไม่เห็นประโยชน์ของการดำเนินงานเท่าที่ควร ถึงแม้ระดับความพึงพอใจจะน้อยกว่าค่าที่ตั้งไว้เล็กน้อย แต่รูปแบบ Clearance ที่พัฒนาขึ้นและข้อสรุปจากขั้นตอนที่ 4 ให้มีการนำรูปแบบฯ ไปใช้ในการดำเนินงาน ก็สามารถใช้เป็นจุดเริ่มต้น หรือต้นแบบในการพัฒนากระบวนการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ได้อย่างเป็นรูปธรรมให้กับหน่วยงานเพื่อพัฒนาต่อยอด ในอนาคต ดังนั้น หน่วยงานที่นำไปใช้ควรปรับให้มีขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยาก รวดเร็ว เรียบง่าย มีระยะเวลากำหนด ในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอน มีกระบวนการดำเนินงานชัดเจน มีการสื่อสารหรือประชาสัมพันธ์ทุกช่องทาง และมีการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ผู้ปฏิบัติเห็นถึงประโยชน์การดำเนินการตามแนวทาง Clearance

5.3 ปัญหาและอุปสรรค

1. งานวิจัยนี้มีประชากรศึกษาค่อนข้างน้อย เพราะผู้ที่ดำเนินการตามแนวทาง Clearance มีจำกัด บุคลากรบางท่านรับผิดชอบหลายงานทำให้กลุ่มประชากรศึกษา มีการซ้ำซ้อนในกลุ่มเดิม และผู้ให้ข้อมูล ก็ยังไม่มีเวลาความเข้าใจกับแนวทาง Clearance ที่ทีมวิจัยส่งให้ล่วงหน้าทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ หรืออาจเปิดรับสมัครบุคลากรจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่สนใจเข้าร่วมศึกษา

2. การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงปฏิบัติการ ซึ่งต้องใช้ความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องที่มีผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ปีงบประมาณ 2563 ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ทั้งผู้ที่ปฏิบัติตามแนวทางและผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามแนวทาง ทำให้ยากต่อการประสานความร่วมมือ ดังนั้นอาจทำช่องทางการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากขึ้น

3. การพัฒนารูปแบบแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ถือเป็นกระบวนการเชิงคุณภาพ แม้จะเป็นกระบวนการที่ดี แต่นักวิจัยอาจรู้สึกยุ่งยาก ดังนั้นการนำแนวทางดังกล่าวสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ต้องกำหนดเป็นนโยบายขององค์กรและมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์สร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากร

5.4 ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอเชิงนโยบาย

- ผู้บริหารทั้งระดับกรมและระดับหน่วยงานให้ความสำคัญกำหนดเป็นนโยบายกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือ ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ และมีการนำไปใช้ให้เป็นรูปธรรม และส่งเสริมให้มีการสื่อสารภายใน หน่วยงานเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมจากนักวิชาการและผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

2. ข้อเสนอเชิงปฏิบัติการ

- ควรมีการประชาสัมพันธ์ หรือสื่อสารให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้รับรู้รับทราบ ทำความเข้าใจและปฏิบัติตามแนวทางฯ และควรนำข้อมูลที่ได้จากการดำเนินงานไปใช้ประโยชน์
- ควรจัดทำระบบฐานข้อมูลการเผยแพร่ผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการของแต่ละหน่วยงาน เพื่อการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ และบูรณาการงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3. ข้อเสนอสำหรับงานวิจัยครั้งต่อไป

- ควรทดลองใช้เครื่องมือนี้ในระดับหน่วยงาน, กพว.สำนัก/กอง เป็นต้นแบบก่อน เพื่อเป็นการสร้างความถูกต้อง เทียบตรง แม่นยำ ก่อนนำไปประยุกต์ใช้ในระดับกรม
- สำหรับการนำไปใช้ในอนาคตหากมีการดำเนินงานตามแนวทางฯ เพิ่มมากขึ้น ควรมีการประเมินรูปแบบซ้ำ เพื่อปรับปรุงการดำเนินการแนวทางฯ ให้เหมาะสมมากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

1. Joanne C., Harold J. (2015). The CDC Clearance Process: Supporting Quality Science. Am J Public Health. June; 105(6): e1–e2. Published online 2015 June. doi: 10.2105/AJPH.2015.302691
2. Editorials. The CDC Clearance Process: An Obstacle to Progress in Public Health. American Journal of Public Health April 2015; Vol 105, No. 4 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4358190/pdf/AJPH.2015.302600.pdf>
3. Centers for Disease Control and Prevention Office of the Associate Director for Science. Guidance for Scientific Review and Clearance. [Internet]. 2011 [cited 2021 July 5]. Available from: https://www.tephinet.org/sites/tephinet/files/content/resource/files/scirevguide_0.pdf
4. Management, N. I. (2020, 7 13). (T. a. 1184 - Preparation and Clearance of Scientific, Producer) Retrieved from Office of Management Assessment, National Institutes of Health: <https://policymanual.nih.gov/1184#A2648C1F>
5. Scientific Integrity Program. Best Practices for Clearance of Scientific Products at EPA [Internet]. U. S]. U.S. entific Integrity Program U.S. Environmental Protection Agency; [cited 2021 July 5]. Available from: https://www.epa.gov/sites/production/files/2018-05/documents/best_practices_for_clearance_of_scientific_products_at_epa_final_21_may2018.pdf
6. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. คู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2558.
7. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.). แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ. ปทุมธานี: สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ; 2562.
8. กองนวัตกรรมและวิจัย (กนว.). รายงานประจำปี [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 28 กรกฎาคม 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://ddc.moph.go.th/uploads/ckeditor2/dir/files/%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%A2%E0%B8%87%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B8%88%E0%B8%B3%E0%B8%9B%E0%B8%B5%202564%20Final%20%E0%B8%A3%E0%B8%AD%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B9%80%E0%B8%A7%E0%B9%87%E0%B8%9A.pdf>
9. วีระยุทธ์ ชาตะกาญจน์. การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research). วารสารราชภัฏสุราษฎร์ธานี 2558; 1:29–49.
10. ดนุวดีน เจริญ. 2550. Action Research สำหรับการวิจัยการเปลี่ยนแปลงองค์กร: คำตอบสำหรับความแตกต่างระหว่างภาควิชาการกับภาคปฏิบัติ. สืบค้นเมื่อ 20 เมษายน 2565, จาก <http://mba.nida.ac.th/en/books/read/f0eaf130-ffc3-11e6-a70f-a3ce38350f7b>
11. สมปอง พะมุลิตา. การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action research). สืบค้นเมื่อ 30 เมษายน 2565, จาก <http://www.nurse.ubu.ac.th/sub/knowledgedetail/Actionresearch.pdf>

12. ประสิทธิ์ สิริพันธ์. การวิจัยเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ : แนวคิดและกระบวนการปฏิบัติการ. การประชุมเชิงปฏิบัติการ การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research); 8 พฤศจิกายน 2561; ห้องประชุม ประเมินจันทร์วิมล.
13. คณะกรรมการกำกับและติดตามการปรับปรุงจากผลสำรวจความพึงพอใจ ปีบัญชี ๒๕๖๐ และประเมินผลความพึงพอใจต่อการใช้ผลงานวิชาการ ปีบัญชี ๒๕๖๑. การประเมินผลความพึงพอใจต่อการใช้งานวิชาการของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) ผ่านทางเว็บไซต์คลังข้อมูลและความรู้ระบบสุขภาพ (<http://kb.hsri.or.th>). สืบค้นเมื่อ 27 กรกฎาคม 2565, จาก <https://www.hsri.or.th/sites/default/files/o16.pdf>

ภาคผนวก ก



กรมควบคุมโรค
DEPARTMENT OF DISEASE CONTROL

แนวทางการส่งเสริมและกำกับ
คุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ
ก่อนการเผยแพร่
ของบุคลากรกรมควบคุมโรค
(DDC clearance)

กรมควบคุมโรค



สถาบันวิจัย จัดการความรู้ และมาตรฐานการควบคุมโรค

โทร. ๐๒ ๕๙๐ ๓๒๕๑ ต่อ ๑๔

**แนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือวิชาการ ก่อนการเผยแพร่
ของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance)**

ความเป็นมา

ที่ผ่านมากรมฯ ได้ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรสร้างผลงานวิจัยและผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่อง และผลงานเหล่านั้นได้มีส่วนทำให้เกิดการพัฒนามาตรการการดำเนินงานป้องกันควบคุมโรคและภัยสุขภาพมาเป็นอย่างดี อย่างไรก็ตามปรากฏว่ามี ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรกรมฯ บางส่วนที่ได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอผลงานในที่ประชุมระดับนานาชาติ ซึ่งพบปัญหาว่า บางผลงานไม่ตรงกับภารกิจของกรมฯ บางผลงานที่เผยแพร่ออกไปอาจจะไม่มีความรู้ แต่กรมควบคุมโรคยังต้องร่วมรับผิดชอบในผลงานนั้นๆ จึงมีการเสนอให้มีการจัดทำแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรกรมควบคุมโรค (DDC clearance) ก่อนเผยแพร่

ทั้งนี้ มีตัวอย่างของการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรในหน่วยงาน เช่น ศูนย์ป้องกันและควบคุมโรคแห่งชาติ ประเทศสหรัฐอเมริกา (CDC) ซึ่งแนวทางการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ฉบับนี้ได้ประยุกต์ใช้แนวทางของ CDC โดยปรับให้เข้ากับบริบทของกรมควบคุมโรคและเป็นการส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยและวิชาการที่มีความรู้เพิ่มมากขึ้น

วัตถุประสงค์

เพื่อให้มั่นใจว่าผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการของหน่วยงานในสังกัดกรมควบคุมโรคที่จะเผยแพร่สู่สาธารณะเป็นผลงานที่มีคุณภาพ และไม่มีผลกระทบในทางลบต่อกรมควบคุมโรค

กระบวนการส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ

๑. ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่จะเผยแพร่ ที่จะเข้าสู่กระบวนการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ได้แก่
 - บทความที่จะเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) หรือที่จะเสนอด้วยวิธีการอื่นใดในการประชุมหรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ
 - รายงานหรือบทความ ซึ่งเป็นผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการอื่นๆ ที่จะเสนอตีพิมพ์ในวารสารวิชาการของหน่วยงาน วารสารระดับเขต วารสารระดับประเทศหรือระดับนานาชาติ
๒. การส่งเสริมคุณภาพผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการ
 - ๒.๑ สถาบันวิจัย จัดการความรู้ และมาตรฐานการควบคุมโรค (สวคร.) และกลุ่มพัฒนาวิชาการของหน่วยงานมีหน้าที่ในการพัฒนาศักยภาพบุคลากรให้มีขีดความสามารถในการจัดทำผลวิจัยและผลงานวิชาการให้มีคุณภาพ โดยการจัดอบรมหรือด้วยวิธีการอื่นที่เหมาะสม
 - ๒.๒ กรณีบุคลากรของกรมควบคุมโรค มีความต้องการจัดทำผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการสามารถขอรับการปรึกษา แนะนำจากผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ทรงคุณวุฒิฯ ของกรมฯ ในการจัดทำผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการได้ (Mentorship)
 - ๒.๓ บุคลากรของกรมควบคุมโรค สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลความรู้ต่างๆ อย่างกว้างขวางได้ โดยสะดวกไม่เสียค่าใช้จ่าย หรือเสียค่าใช้จ่ายแต่น้อย โดยหน่วยงานให้การสนับสนุน
 - ๒.๔ หน่วยงานพิจารณาให้การสนับสนุนในด้านค่าใช้จ่ายในการเข้าถึงฐานข้อมูลความรู้การตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงานวิชาการในวารสารวิชาการต่างๆ ของหน่วยงานในระดับเขต ระดับประเทศ ระดับนานาชาติ และในการนำเสนอในที่ประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต และระดับประเทศ ทั้งนี้ การเข้าร่วมประชุมหรือสัมมนาวิชาการระดับนานาชาติ จะพิจารณาให้การสนับสนุน เมื่อมีแหล่งงบประมาณและวงเงินที่ชัดเจนหรือมีแนวโน้มที่จะได้ทุนก่อนแล้วเท่านั้น

๓. ขั้นตอนการพิจารณากำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ แบ่งเป็น ๒ กรณี ได้แก่
- กรณีที่ ๑** บุคลากรในหน่วยงานเป็นผู้เสนอผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ (ผู้นำเสนอ หมายถึง ผู้ที่มีชื่อแรกหรือมีชื่อที่ไม่ได้เป็นชื่อแรกแต่เสนอขอเป็นผู้นำเสนอในที่ประชุมวิชาการที่ต้องการสมัคร) ให้ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปนี้
- **ขั้นตอนที่ ๑** ผู้นำเสนอแจ้งความจำนงขอเสนอผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ล่วงหน้า อย่างน้อย ๑ เดือน ก่อนส่งเรื่องสมัครเพื่อเสนอผลงานฯ ต่อผู้บังคับบัญชา ชั้นต้น (เช่น หัวหน้ากลุ่มงาน)
 - **ขั้นตอนที่ ๒** ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นกลั่นกรองเกี่ยวกับภาษาถ้อยคำและเนื้อหาสาระ และให้ข้อคิดเห็นและหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องและเหมาะสม โดยให้แล้วเสร็จภายใน ๑ สัปดาห์ เพื่อส่งกลับให้ผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไขเบื้องต้น
 - **ขั้นตอนที่ ๓** ผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไข หรือชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ให้เสนอต่อผู้บังคับบัญชาชั้นต้นอีกครั้งหนึ่ง หากเห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว ให้เสนอต่อผู้อำนวยการผ่านกลุ่มพัฒนาวิชาการหรือหน่วยงานย่อยที่รับผิดชอบงานด้านพัฒนาวิชาการ ผู้อำนวยการหน่วยงานพิจารณามอบหมายให้ผู้เชี่ยวชาญ (Peer Review) ในหน่วยงานที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีผลประโยชน์กับผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้นๆ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ สัปดาห์ แล้วส่งให้ผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไขหรือชี้แจงเพิ่มเติม เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ (Peer Review)
 - **ขั้นตอนที่ ๔** หากผู้เชี่ยวชาญ (Peer Review) ในหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายเห็นว่าผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้น มีความเหมาะสมแล้วให้นำเสนอต่อผู้อำนวยการพิจารณานุมัติให้ส่งสมัครเพื่อเผยแพร่ได้

หมายเหตุ:

๑. การพิจารณาของหัวหน้ากลุ่มงานและผู้เชี่ยวชาญในหน่วยงาน ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของหน้าที่ในงานและเป็นไปเพื่อสนับสนุนให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้น โดยทบทวนและให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้เป็นผลงานที่มีคุณภาพ สอดคล้องกับภารกิจ เป็นไปตามหลักวิชา เสนอไปเผยแพร่ยังเวทีประชุมวิชาการหรือวารสารที่เหมาะสมกับเนื้อหา
๒. กลุ่มงานพัฒนาวิชาการมีหน้าที่ในการสนับสนุนและประสานงาน ติดตามให้กระบวนการ การสนับสนุน และกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการเป็นไปตามกำหนดเวลาและรวดเร็ว ให้ทันกับระยะเวลาที่ผู้นำเสนอจะต้องสมัครเข้านำเสนอ และรวบรวมผลการดำเนินงานการสมัครเข้าเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรต่างๆ เป็นผลงานประจำปีของบุคคล ฝ่าย/ กลุ่มงานของหน่วยงานและหน่วยงานของกรมฯ
๓. กรณีผู้นำเสนอสนใจจะสมัครเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการสู่สาธารณะผ่านเวทีการประชุมวิชาการต่างๆ ในระดับประเทศ ระดับนานาชาติ หรือสมัครส่งเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการต่างๆ ทั้งในประเทศหรือระดับนานาชาติ มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ ค่าใช้จ่ายต่างๆ ให้หน่วยงานพิจารณางบประมาณที่จะใช้จ่ายพร้อมๆ กันไปด้วย โดยฝ่ายหรือกลุ่มงานต้นสังกัดของผู้นำเสนอ เสนอข้อมูลด้านงบประมาณและค่าใช้จ่ายประกอบการพิจารณานุมัติของผู้อำนวยการหน่วยงาน

๔. กรณีผู้นำเสนอเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้าหน่วยงานย่อย (เช่น เป็นหัวหน้ากลุ่มงานและหรือหัวหน้าฝ่าย) หรือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับเชี่ยวชาญให้เริ่มต้นดำเนินการในขั้นตอนที่ ๓ ได้แก่ เสนอต่อผู้อำนวยการหน่วยงาน ฝ่ายกลุ่มพัฒนาวิชาการ หรือหน่วยงานย่อยที่รับผิดชอบงานพัฒนาวิชาการของหน่วยงาน

กรณีที่ ๒ กรณีที่ผู้อำนวยการหน่วยงานหรือผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือรองอธิบดี เป็นผู้เสนอผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ

- **ขั้นตอนที่ ๑** ผู้นำเสนอแจ้งความจำนงขอเสนอผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ เดือน ก่อนส่งเรื่องสมัครเพื่อนำเสนอผลงานฯ ต่อประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ กรมควบคุมโรค โดยผ่าน สวคร.
- **ขั้นตอนที่ ๒** ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ พิจารณาขอความร่วมมือให้ผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือผู้เชี่ยวชาญที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีผลเสียกับผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้นๆ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาสาระและภาษาถ้อยคำที่ใช้ให้เหมาะสมตามหลักวิชา ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ สัปดาห์ และส่งกลับให้ผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไข หรือชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือผู้เชี่ยวชาญ หากผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว ให้เสนอต่อประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ พิจารณาสรุปให้ข้อคิดเห็น และส่งกลับให้ผู้นำเสนออีกครั้ง
- **ขั้นตอนที่ ๓** ผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไข หรือชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ หากประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ เห็นว่าผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้น มีความเหมาะสมแล้ว ให้ สวคร. นำเสนอต่ออธิบดีกรมควบคุมโรคอนุมัติให้ส่งสมัครเพื่อเผยแพร่ได้

หมายเหตุ:

๑. การพิจารณาของประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ ผู้ทรงคุณวุฒิฯ และผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับมอบหมายเป็นไปเพื่อสนับสนุนให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการนั้น โดยทบทวนและให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้เป็นผลงานที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจ เป็นไปตามหลักวิชา เสนอไปเผยแพร่ยังเวทีประชุมวิชาการหรือวารสารที่เหมาะสมกับเนื้อหา
๒. ประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ ผู้ทรงคุณวุฒิฯ และผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับมอบหมายมีหน้าที่ในการสนับสนุนและประสานงาน ติดตามให้กระบวนการ การสนับสนุนและกำกับคุณภาพผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ เป็นไปตามกำหนดเวลาและรวดเร็ว ให้ทันกับระยะเวลาที่ผู้นำเสนอจะต้องสมัครเข้านำเสนอ และรวบรวมผลการดำเนินงานการสมัครเข้าเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการของบุคลากรต่างๆ เป็นผลงานประจำปีของบุคคล, ฝ่ายในกลุ่มงานของหน่วยงาน และของกรมฯ
๓. กรณีผู้นำเสนอสนใจจะสมัครเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการสู่สาธารณะผ่านเวทีการประชุมวิชาการต่างๆ ทั้งในระดับประเทศ ระดับนานาชาติ หรือสมัครส่งเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการต่างๆ ทั้งในประเทศหรือระดับนานาชาติ มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ ค่าใช้จ่ายต่างๆ ให้หน่วยงานพิจารณางบประมาณที่จะใช้จ่ายพร้อมๆ กันไปด้วย โดยหน่วยงานของผู้นำเสนอ เสนอข้อมูลด้านงบประมาณและค่าใช้จ่ายประกอบการพิจารณอนุมัติของกรมควบคุมโรค

หมายเหตุ: ฉบับแก้ไขเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑

ภาคผนวก ข

(ร่าง) ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ

ความเป็นมา

กระทรวงสาธารณสุขเป็นหน่วยงานหลักในการจัดบริการระบบสาธารณสุขของประเทศ และอีกทั้งยังมีบทบาทภารกิจในการพัฒนาองค์ความรู้ วิชาการ และงานวิจัยเพื่อตอบโจทย์กับการส่งเสริมสุขภาพ ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ จึงได้ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรสาธารณสุขให้มีการพัฒนางานวิชาการและงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลงานเหล่านั้นมีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ การนำเสนอผลงานด้วยวาจา (Oral presentation) หรือการนำเสนอด้วยโปสเตอร์ (Poster presentation) ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ เพื่อเป็นการป้องกันและป้องปรามไม่ให้เกิดการเผยแพร่ผลงานของบุคคลอื่น โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ อย่างไรก็ตามพบว่าผลงานวิชาการบางส่วนที่ได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอผลงานในที่ประชุมระดับนานาชาติ มีการนำผลงานของบุคคลอื่นมาเผยแพร่ โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม และมีการดำเนินงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหรือบทบาทของหน่วยงาน จึงพยายามให้มีการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ทั้งในรูปแบบการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ในงานประชุมวิชาการ เพื่อให้การเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการเป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่มีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงาน และไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

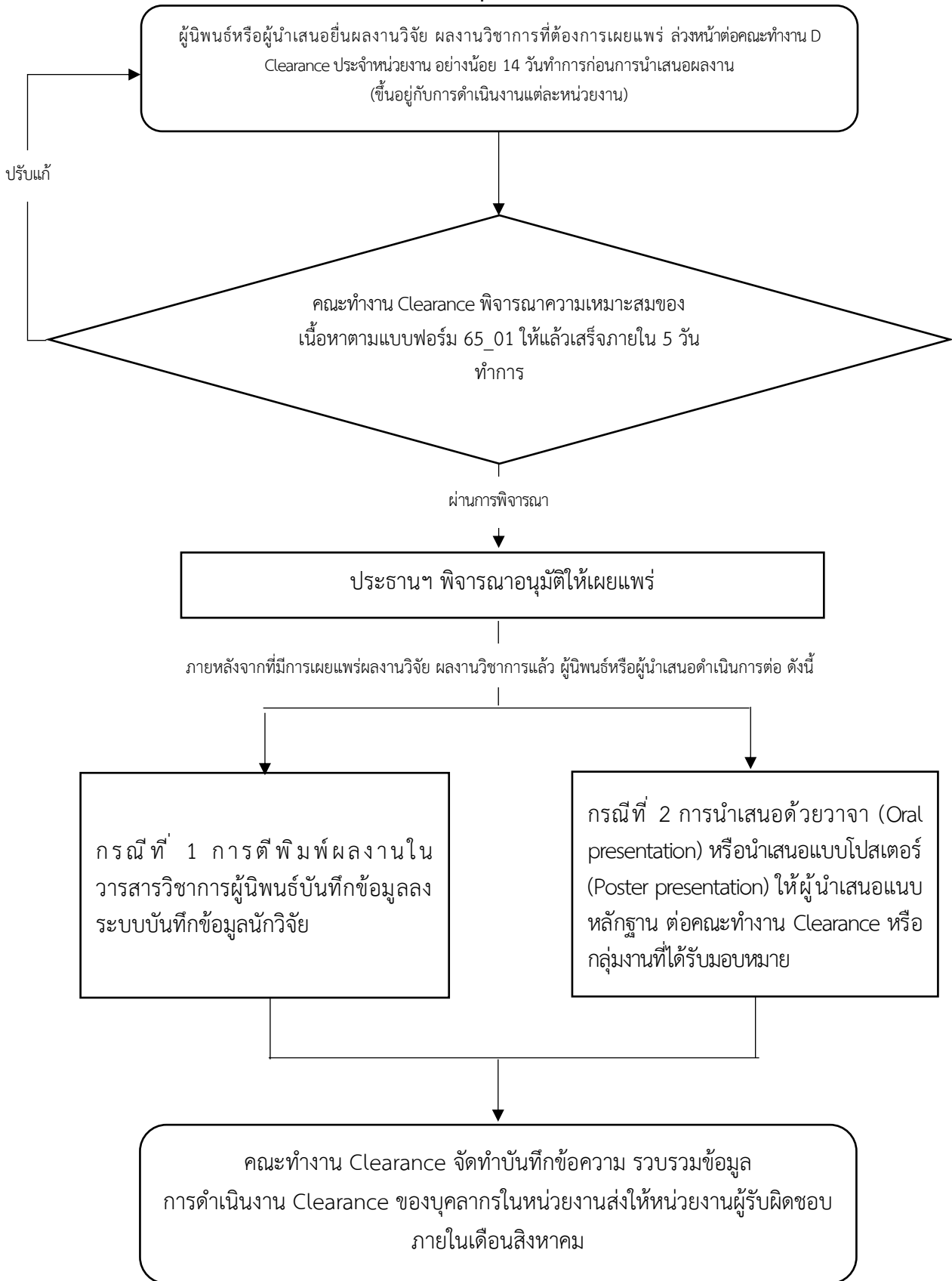
นิยาม

Clearance หมายถึง กระบวนการพิจารณาเพื่อกำกับให้การเผยแพร่ผลงานเป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ และป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานวิชาการ โดยกระบวนการดังกล่าวจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการเผยแพร่ผลงานวิชาการในรูปแบบการตีพิมพ์วารสารวิชาการ หรือการนำเสนอในการประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ ทั้งในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) โดยผลงานวิชาการที่ต้องเข้าสู่กระบวนการ Clearance ก่อนการเผยแพร่ ได้แก่ งานวิจัย บทความวิชาการ¹

ทั้งนี้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอ มีความประสงค์จะเผยแพร่ผลงานวิชาการตามนิยามข้างต้น เป็นผู้ดำเนินการตามกระบวนการ Clearance ดังต่อไปนี้

¹ บทความพินิจ (Review Articles) นิพนธ์ต้นฉบับ (Original Articles) รายงานผลการปฏิบัติงาน (Operational Reports) รายงานผู้ป่วย รายงานกรณีศึกษา (Case report) และการสอบสวนโรค (Outbreak Investigation)

ขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่



มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามกระบวนการ Clearance²⁻³ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ดังนี้

1. ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)

ผู้นิพนธ์หลัก (Corresponding Author) ผู้ที่ทำหน้าที่ประสานงานกับผู้อื่นที่มีชื่อในผลงานในการเตรียมต้นฉบับบทความ หรือส่งบทความเพื่อตีพิมพ์ และประสานงานในการตอบข้อคำถามและข้อวิจารณ์

ผู้นิพนธ์ชื่อแรก (First Author) ชื่อที่อยู่ลำดับแรก ในหลายสาขาถือว่าชื่อแรกเป็นผู้ที่มีส่วนมากที่สุด ในผลงาน แต่ก็ไม่ได้เป็นเช่นนั้นเสมอไป

ผู้นิพนธ์ร่วม (Co-Author) ผู้ที่มีชื่อในผลงาน ที่ไม่ใช่ชื่อหลัก

2. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)⁴

3. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)

4. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality)

5. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)

6. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)

คณะกรรมการ Clearance แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

1. คณะทำงานระดับหน่วยงาน โดยคณะกรรมการชุดนี้สามารถบูรณาการกับคณะกรรมการอื่น ๆ ในหน่วยงานได้

- ผู้เชี่ยวชาญภายในหรือภายนอกหน่วยงาน
บทบาทและหน้าที่

1. พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในภาพรวม ให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิจัย ผลงานวิชาการให้ถูกต้องและเหมาะสม

2. กำกับผลงานวิจัย ผลงานวิชาการของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

2. คณะทำงานระดับกรม

- ผู้เชี่ยวชาญภายในระดับผู้ทรงคุณวุฒิ
บทบาทและหน้าที่

1. พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในภาพรวม ให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิชาการให้ถูกต้องและเหมาะสม

2. กำกับผลงานวิจัย ผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดกรมฯ ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการขึ้นไป ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

ขั้นตอนการดำเนินการ Clearance ระดับหน่วยงาน (ผู้เผยแพร่ผลงาน: ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา)

² สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. คู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2558.

³ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.). แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ. ปทุมธานี : สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ; 2562.

⁴ ผู้วิจัยสามารถศึกษาวิธีการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรมได้จาก “แนวทางการใช้โปรแกรมอักษราวิสุทธิ และขั้นตอนการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรม” ลิงก์ <http://klib.DDC.moph.go.th/dataentry/handbook/form/121>

ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นเสนอผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องการเผยแพร่ล่วงหน้า ต่อคณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงาน อย่างน้อย 14 วันทำการก่อนการเผยแพร่ผลงาน ตามขั้นตอนที่แต่ละ หน่วยงานกำหนดไว้

ขั้นตอนที่ 2 คณะทำงาน Clearance พิจารณาความเหมาะสมของเนื้อหาตามแบบฟอร์ม 65_01 ในภาพรวม และให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิจัย ผลงานวิชาการให้ถูกต้องและ เหมาะสมแล้วเสร็จภายใน 5 วันทำการ เพื่อส่งกลับให้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไขเบื้องต้น

ขั้นตอนที่ 3 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไข หรือชี้แจงเพิ่มเติมตามข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะ ของคณะทำงาน Clearance และเสนอให้คณะทำงาน Clearance พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ขั้นตอนที่ 4 หากคณะทำงาน Clearance เห็นว่าผลงานวิจัย ผลงานวิชาการมีความเหมาะสมแล้วจึงเสนอ ให้ประธานฯ พิจารณออนุมัติให้เผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการได้

ขั้นตอนที่ 5 หลังจากเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้วผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอดำเนินการดังต่อไปนี้

- กรณีที่ 1 การตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์บันทึกข้อมูลลงระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย ภายหลังจากที่มีการเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้ว
- กรณีที่ 2 การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ผู้นำเสนอแนบหลักฐานการนำเสนอ เช่น หนังสือยืนยันการนำเสนอผลงานวิชาการ / Certificate ฯลฯ ต่อ คณะทำงาน Clearance หรือกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมาย

ขั้นตอนที่ 6 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอหรือคณะทำงาน Clearance หรือกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมาย จัดทำบันทึก ข้อความเพื่อรวบรวมข้อมูลการดำเนินงาน Clearance ของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ โดยแนบสำเนา แบบฟอร์ม 65_01 หากเป็นการนำเสนอกรณีที่ 2 ให้แนบหลักฐานของการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ ภายในเดือนสิงหาคม

ขั้นตอนระดับกรม (ผู้เผยแพร่ผลงาน: ระดับผู้อำนวยการ/ รองอธิบดี/ ผู้ทรงคุณวุฒิ)

ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นเสนอผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องการเผยแพร่ล่วงหน้า ต่อ หน่วยงานที่รับผิดชอบ อย่างน้อย 14 วันทำการ ก่อนการเผยแพร่ผลงาน

ขั้นตอนที่ 2 กว.ดำเนินการดังนี้

2.1 กรณีผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอเป็นผู้อำนวยการหน่วยงาน หรือผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้หน่วยงานที่ รับผิดชอบดำเนินการเสนอผลงานวิชาการให้ประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือผู้ที่ประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ มอบหมายเป็น ผู้พิจารณา

2.2 กรณีผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอเป็นรองอธิบดี ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการเสนอผลงาน วิชาการให้อธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณา

2.3 กรณีผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการเสนอผลงานวิชาการให้อธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณา

ในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิชาการให้ถูกต้องและเหมาะสม โดยใช้ระยะเวลาในการพิจารณาภายใน 5 วันทำการ เพื่อส่งกลับให้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 3 หลังจากเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้ว หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการดังต่อไปนี้

- กรณีที่ 1 การตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์บันทึกข้อมูลในระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย
- กรณีที่ 2 การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ผู้นำเสนอส่งหลักฐานการนำเสนอ เช่น หนังสือยืนยันการนำเสนอผลงานวิชาการ / Certificate ฯลฯ ไปยัง หน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อรวบรวมเป็นฐานข้อมูลระดับกรม

ภาคผนวก

บทความวิชาการ¹ ตามนิยามของ Clearance มีดังนี้

1. บทความพินวิชา (Review Articles) เป็นบทความที่ทบทวน หรือรวบรวมความรู้เรื่องใดเรื่องหนึ่ง ความรู้ใหม่ เรื่องที่น่าสนใจ จากวารสารหรือหนังสือต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วิธีการสืบค้นข้อมูล เนื้อหาที่ทบทวน บทวิจารณ์ และเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัย อาจมีความเห็นของผู้รวบรวมเพิ่มเติมด้วย ความยาวไม่เกิน 10 หน้าพิมพ์

2. นิพนธ์ต้นฉบับ (Original Articles) เป็นบทความรายงานผลการศึกษา ค้นคว้าวิจัย ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา ผลการศึกษา วิจารณ์ สรุป กิตติกรรมประกาศ เอกสารอ้างอิง ความยาวไม่เกิน 10 หน้าพิมพ์

3. รายงานผลการปฏิบัติงาน (Operational Reports) รายงานประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วิธีการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน วิจารณ์ กิตติกรรมประกาศ เอกสารอ้างอิง

4. รายงานผู้ป่วย รายงานกรณีศึกษา (Case report) ที่เป็นโรคหรือกลุ่มอาการโรคใหม่ที่ไม่เคยมีรายงานมาก่อน และต้องมีหลักฐานชัดเจนอย่างครบถ้วน ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ สถานการณ์โรค ข้อมูลคนไข้ บันทึกเวชกรรม (Clinic note) ลักษณะเวชกรรม (Case description) การดำเนินโรค (Clinic course) สรุปกรณีศึกษา วิจารณ์หรือข้อสังเกต การยินยอมอนุญาตของคนไข้ (informed consent) และเอกสารอ้างอิง

5. รายงานการสอบสวนโรค (Outbreak Investigation) เป็นรายงานการสอบสวนทางระบาดวิทยา นำเสนอข้อคิดเห็นแก่ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นองค์ความรู้และแนวทางในการสอบสวนโรค ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้รายงานและทีมสอบสวนโรค สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา ผลการสอบสวนโรค กิจกรรมการควบคุมป้องกันโรค ปัญหาและข้อจำกัดในการสอบสวนโรค วิจารณ์ สรุป เอกสารอ้างอิง ความถูกต้องของข้อมูล (Data Integrity) หมายถึง ความถูกต้องและความเหมาะสมของข้อมูลทั่วไป สถานการณ์โรค นโยบาย หรือมาตรการที่เกี่ยวข้อง

มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการตามกระบวนการ Clearance

1. ผู้นิพนธ์ (Authors) หมายถึง ผู้ที่มีส่วนร่วมในเชิงปัญญา (substantive intellectual contributions) อย่างสำคัญในผลงานในที่นี้จะเน้นเฉพาะเรื่องของผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ คำว่า มีส่วนร่วมในเชิงปัญญาอย่างสำคัญตาม Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals ซึ่งเป็นข้อตกลงของ International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) ที่เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางได้ให้เกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสมในการเป็นผู้นิพนธ์ต้องมีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ข้อ ดังนี้

- 1) มีส่วนร่วมอย่างสำคัญในกระบวนการวิจัย เช่น การสร้างโจทย์วิจัย ออกแบบ วางแผนการวิจัย ดำเนินการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ หรือแปลความหมายข้อมูล
- 2) มีส่วนร่วมเชิงปัญญาอย่างสำคัญในการเขียนหรือตรวจสอบเนื้อหาผลงาน (ไม่ใช่เฉพาะภาษาหรือรูปแบบ)
- 3) รับผิดชอบและรับรองเนื้อหาผลงานที่ส่งเผยแพร่

¹ บทความพินวิชา (Review Articles) นิพนธ์ต้นฉบับ (Original Articles) รายงานผลการปฏิบัติงาน (Operational Reports) รายงานผู้ป่วย (Case report) และการสอบสวนโรค (Outbreak Investigation)

2. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) หมายถึง การนำสิ่งที่ตนเองไม่ได้เป็นผู้คิด หรือสร้างสรรค์ขึ้นด้วยตนเอง มากล่าวอ้างว่าเป็นของตน ซึ่งหมายรวมถึงสิ่งที่เป็นลายลักษณ์อักษรและไม่ได้เป็นลายลักษณ์อักษร

3. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) หมายถึง สถานการณ์ความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้ที่จะส่งผลให้การตัดสินใจ/วัตถุประสงค์/แผนการดำเนินงาน/ผลการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากอคติหรือความไม่ยุติธรรมที่ประสงค์ประโยชน์หรือความได้เปรียบส่วนตัวไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ขัดต่อประโยชน์ส่วนรวมหรือหน้าที่ของตนผลประโยชน์ทับซ้อนสามารถเกิดขึ้นได้เสมอ ผู้ที่เกี่ยวข้องควรตระหนัก รับรู้ ระบุได้ และมีวิธีการจัดการกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ (อาจ) เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม ไม่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์หลักและผลประโยชน์ส่วนรวม เช่น การตัดสินใจที่ไม่ยุติธรรม หรือนำความเชื่อส่วนตัว หรือความเห็นที่แตกต่าง มาเกี่ยวข้องกับกาตัดสินใจ (ทั้งให้ความเห็นชอบและไม่เห็นชอบ) การรับหน้าที่ประเมินงานวิจัย หรือ manuscript ของคู่แข่งหรือผู้ที่ทำวิจัยในเรื่องเดียวกัน การตัดสินใจเห็นชอบให้ทุนการวิจัยในเรื่องที่มีการใช้เทคโนโลยีที่ตนเองมีส่วนเกี่ยวข้อง (เช่น เป็นผู้ผลิต) การได้รับทุน/เครื่องมือ/ผลิตภัณฑ์/การสนับสนุนเป็นพิเศษในการทำวิจัย อาจทำให้เกิดการดำเนินงานวิจัยที่ไม่โปร่งใส เช่น การแก้ไข/ปลอมแปลงผลการทดลอง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานผู้ให้การสนับสนุนเหล่านั้น

4. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy) หมายถึง ข้อมูลที่ไม่ควรถูกเปิดเผยให้ล่วงรู้ไปถึงบุคคลที่สาม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเหตุผลหลายประการ เช่น มีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ หรือใช้ข้อความที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกรมควบคุมโรค หรือเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล การเผยแพร่ข้อมูลโดยไม่ได้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่เป็นความลับของอาสาสมัคร เป็นต้น

5. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) หมายถึง การเผยแพร่งานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิม ซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ก่อนหน้าโดยตนเองหรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้ชื่อเดียวกันหรือชื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความโวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน เป็นต้นหลักการและเหตุผล

6. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) หมายถึง การนำงานวิจัยที่มีความเหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดียว นำมาซอยแบ่งย่อย แยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็นซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันได้

การตีพิมพ์แบ่งย่อยอาจเป็นพฤติกรรมพึงประสงค์หรือไม่พึงประสงค์ก็ได้ ตัวอย่างเช่น งานวิจัยชิ้นใหญ่และมีข้อมูลมาก ไม่สามารถนำเสนอได้ในบทความเดียว หรือบางครั้งข้อมูลมีการเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องทำให้มีข้อมูลใหม่มาแนะนำเสนอ ผู้วิจัยจำต้องเผยแพร่ในบทความมากกว่าหนึ่งบทความ ในกรณีเช่นนี้อาจถือเป็นการตีพิมพ์แบ่งย่อยอย่างเหมาะสมได้

ในขณะที่งานวิจัยบางงานสามารถตีพิมพ์ได้ในบทความเดียว แต่แยกข้อมูลบางอย่างออกมานำเสนอในอีกบทความหนึ่ง ทั้ง ๆ ที่สามารถนำข้อมูลนั้นใส่ในอีกคอลัมน์ของตารางที่มีแล้วในบทความแรกได้ กรณีเช่นนี้ถือว่าเป็นการตีพิมพ์แบ่งย่อยอย่างไม่เหมาะสมจะเห็นได้ว่าความเหมาะสมหรือไม่ของการตีพิมพ์แบ่งย่อยนั้น เป็นอติวิสัย อย่างไรก็ตามประเด็นที่จะต้องนำมาพิจารณาจะเป็นประเด็นเดียวกับการเผยแพร่ซ้ำ (ดูหัวข้อ redundant publication ประกอบ) กล่าวคือมีการใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพและความโปร่งใสหรือไม่

เอกสารอ้างอิง

1. วารสารควบคุมโรค กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://he01.tci-thaijo.org/index.php/DCJ/about/submissions>
2. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. คู่มือการประเมินและรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับบุคลากร กรมควบคุมโรค [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://DDC.moph.go.th/uploads/ckeditor2//files/%E0%B8%84%E0%B8%B9%E0%B9%88%E0%B8%A1%E0%B8%B7%E0%B8%AD%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%A1%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B9%81%E0%B8%A5%E0%B8%B0%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AF%2065%209.11.64.pdf>
3. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. คู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2558.
4. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.). แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ. ปทุมธานี : สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ; 2562.
5. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. แนวทางการใช้โปรแกรมอักษราวิสุทธิ์ และขั้นตอนการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรม [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 8 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <http://klb.DDC.moph.go.th/dataentry/handbook/form/121>
6. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. ระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS) [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 17 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://dirrs-DDC.moph.go.th/>

(ร่าง) แบบประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่

แบบฟอร์มนี้จัดทำขึ้นเพื่อให้คณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงานตรวจสอบว่าผลงานวิชาการที่จะเผยแพร่มีมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการครบตามนิยามของกระบวนการ Clearance โดยผลงานวิชาการที่อนุมัติให้เผยแพร่ ต้องผ่านการพิจารณาจากคณะทำงาน Clearance ตามองค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในความเป็นผู้นิพนธ์ครบทั้ง 3 ข้อย่อย และผ่านการพิจารณาข้ออื่นๆ อย่างน้อย 3 ข้อ หากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้างต้น การอนุมัติให้เผยแพร่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงาน

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่โดยบุคลากรกรมควบคุมโรคมีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เลือกและหรือเติมข้อความให้ครบถ้วน

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป		
1. ชื่อ หน่วยงาน.....		
2. ชื่อ..... นามสกุล..... ตำแหน่ง..... กลุ่มงาน..... โทรศัพท์หน่วยงาน..... โทรศัพท์เคลื่อนที่..... E-mail.....		
3. ชื่อผลงาน.....		
4. รูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิชาการ <input type="checkbox"/> ตีพิมพ์ ชื่อวารสาร..... <input type="checkbox"/> การประชุมวิชาการ ชื่อการประชุม..... วันที่..... สถานที่การนำเสนอ..... รูปแบบการนำเสนอ <input type="checkbox"/> การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) <input type="checkbox"/> การนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation)		
ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ	ประเมินตนเอง	คณะทำงานประเมิน
1. ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship) ต้องมีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ข้อย่อย ดังนี้		
1.1 การมีส่วนร่วมในการสร้างโจทย์วิจัยและวางแผนการวิจัย เก็บข้อมูลหรือวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.2 การมีส่วนร่วมในการเขียนหรือตรวจสอบบทความวิจัยในเชิงปัญญาของเนื้อหางาน (ไม่ใช่การพิสูจน์อักษร) *เชิงปัญญา สามารถศึกษารายละเอียดได้ในภาคผนวก	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.3 รับทราบและรับรองต้นฉบับบทความสุดท้ายก่อนส่งไปตีพิมพ์หรือนำเสนอ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี

ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ (ต่อ)	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
<p>2. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)</p> <p>*แนบรายงานการตรวจสอบ Plagiarism checking report จากโปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ หรือโปรแกรมอื่น ๆ</p> <p>เกณฑ์กำหนดค่า similarity index อ้างอิงจากนโยบายกรมควบคุมโรค นโยบายการพัฒนาส่งเสริมและยกระดับมาตรฐานด้านคุณธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการและการป้องกันป้อมมิให้มีการกระทำอันเป็นการลอกเลียนผลงานวิชาการ ผลงานวิชาการประเภทงานวิจัย ไม่เกินร้อยละ 25 ผลงานวิชาการที่ไม่ใช่วิจัย ไม่เกินร้อยละ 30</p> <p>** ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการ Clearance ของหน่วยงาน</p>	<p><input type="checkbox"/> มี โดยใช้โปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ ค่า similarity index.....%</p> <p><input type="checkbox"/> มี โดยใช้โปรแกรมอื่น ๆ ตรวจสอบระบุ.....%</p> <p>ค่า similarity index.....%</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มีการตรวจสอบ</p>	<p><input type="checkbox"/> มี โดยใช้โปรแกรมอักขราวิสุทธิ์</p> <p><input type="checkbox"/> มี โดยใช้โปรแกรมอื่น ๆ ตรวจสอบ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มีการตรวจสอบ</p>
<p>3. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)</p> <p>สถานการณ์ความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้ที่จะส่งผลให้การตัดสินใจ/วัตถุประสงค์/แผนการดำเนินงาน/ผลการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากอคติหรือความไม่ยุติธรรมที่ประสงค์ประโยชน์หรือความได้เปรียบส่วนตัวไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ขัดต่อประโยชน์ส่วนรวมหรือหน้าที่ของตน</p>	<p><input type="checkbox"/> มี</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะกรรมการ DDC clearance แล้ว</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	<p><input type="checkbox"/> มี</p> <p><input type="checkbox"/> มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะกรรมการ DDC clearance แล้ว</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มี</p>
<p>4. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy)</p> <p>ผู้พิมพ์หรือผู้นำเสนอผลงาน มีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ หรือมีข้อความที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกรมควบคุมโรค หรือมีการเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล หรือมีการเผยแพร่ข้อมูลโดยไม่ได้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่เป็นความลับของอาสาสมัคร เป็นต้น</p>	<p><input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	<p><input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</p>
<p>5. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)</p> <p>ผู้พิมพ์หรือผู้นำเสนอมีการเผยแพร่งานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิมซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ก่อนหน้าโดยตนเองหรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้ชื่อเดียวกันหรือชื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความโวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน</p> <p>*ตรวจสอบจากฐานข้อมูลภายในหน่วยงานหรือจากระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย</p>	<p><input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	<p><input type="checkbox"/> ตรวจสอบแล้ว ไม่พบ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจาก</p> <p>.....</p>

ส่วนที่ 2: องค์กรประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ (ต่อ)	ประเมินตนเอง	คณะทำงานประเมิน
<p>6. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) นักวิจัยนำงานวิจัยที่มีความเหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดี่ยว นำมาซอยแบ่งย่อยแยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็นซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันได้</p>	<p><input type="checkbox"/> มีการตีพิมพ์แบ่งย่อย เนื่องจากมีเหตุผล และความจำเป็นที่เหมาะสม เนื่องจาก.....</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	<p><input type="checkbox"/> ตรวจสอบแล้วไม่พบ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่สามารถตรวจสอบได้เนื่องจาก.....</p>

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความที่แจ้งไว้ในแบบฟอร์มนี้ถูกต้องและเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....ผู้นำเสนอผลงาน
(.....)

วันที่

ส่วนที่ 3: การประเมินของคณะทำงาน DDC clearance

อนุมัติให้เผยแพร่

ไม่อนุมัติให้เผยแพร่

.....
.....
.....
.....

ลงชื่อ.....
(.....)

ประธานคณะทำงานฯ

วันที่

เอกสารอ้างอิง

1. วารสารสถาบันบำราศนราดูร กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://he01.tci-thaijo.org/index.php/DCJ/about/submissions>
2. วารสารการแพทย์แผนไทย การแพทย์ทางเลือก และการแพทย์พื้นบ้าน กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://tpd.dtam.moph.go.th/index.php/journal01-ak/186-journal-01>
3. วารสารการส่งเสริมสุขภาพ และอนามัยสิ่งแวดล้อม กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และ คำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก https://advisor.anamai.moph.go.th/main.php?filename=h_standard
4. วารสารควบคุมโรค กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://he01.tci-thaijo.org/index.php/DCJ/about/submissions>
5. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. คู่มือการประเมินและรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับบุคลากร กรมควบคุมโรค [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://DDC.moph.go.th/uploads/ckeditor2//files/%E0%B8%84%E0%B8%B9%E0%B9%88%E0%B8%A1%E0%B8%B7%E0%B8%AD%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%A1%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B9%81%E0%B8%A5%E0%B8%B0%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AF%2065%209.11.64.pdf>
6. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. แนวทางการใช้โปรแกรมอักษราวิสุทธิ์ และขั้นตอนการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรม [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 8 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <http://klb.DDC.moph.go.th/dataentry/handbook/form/121>
7. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. ระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS) [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 17 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://dirrs-DDC.moph.go.th/>
8. Michigan State University. Undergraduate Research [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://urca.msu.edu/posters>
9. Michigan State University. Undergraduate Research [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://urca.msu.edu/orals>

ภาคผนวก ค

ขั้นตอนการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่

ความเป็นมา

กระทรวงสาธารณสุขเป็นหน่วยงานหลักในการจัดบริการระบบสาธารณสุขของประเทศ และอีกทั้งยังมีบทบาทภารกิจในการพัฒนาองค์ความรู้ วิชาการ และงานวิจัยเพื่อตอบโจทย์เกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ จึงได้ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรสาธารณสุขให้มีการพัฒนางานวิชาการและงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลงานเหล่านั้นมีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ การนำเสนอผลงานด้วยวาจา (Oral presentation) หรือการนำเสนอด้วยโปสเตอร์ (Poster presentation) ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ เพื่อเป็นการป้องกันและป้องปรามไม่ให้เกิดการเผยแพร่ผลงานของบุคคลอื่น โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ อย่างไรก็ตามพบว่าผลงานวิชาการบางส่วนที่ได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณะ เช่น ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอผลงานในที่ประชุมระดับนานาชาติ มีการนำผลงานของบุคคลอื่นมาเผยแพร่ โดยที่เจ้าของผลงานไม่รับทราบหรือยินยอม และมีการดำเนินงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหรือบทบาทของหน่วยงาน จึงพยายามให้มีการส่งเสริมและกำกับคุณภาพ ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ทั้งในรูปแบบการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ในงานประชุมวิชาการ เพื่อให้การเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการเป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ

วัตถุประสงค์

เพื่อให้การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการโดยบุคลากรกรมควบคุมโรคมีการกำกับให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

นิยาม

Clearance หมายถึง กระบวนการพิจารณาเพื่อกำกับให้การเผยแพร่ผลงานของบุคลากรกรมควบคุมโรคเป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ และป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ โดยกระบวนการดังกล่าวจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการสมัครการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในรูปแบบการตีพิมพ์วารสารวิชาการ หรือการนำเสนอในการประชุม หรือการสัมมนาวิชาการในระดับเขต ระดับประเทศ หรือระดับนานาชาติ ทั้งในรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation)⁵ หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation)⁶ โดยผลงานวิชาการที่ต้องเข้าสู่กระบวนการ DDC clearance ก่อนการเผยแพร่ ได้แก่ งานวิจัย บทความวิชาการ⁷

ทั้งนี้ผู้นิพนธ์⁸ หรือผู้นำเสนอ มีความประสงค์จะเผยแพร่ผลงานวิชาการตามนิยามข้างต้น เป็นผู้ดำเนินการตามกระบวนการ Clearance ดังต่อไปนี้

⁵ การนำเสนอเรื่องด้วยวาจา หมายถึง การพูดเพื่อเสนอข้อมูล หรือความรู้ ความเห็นหรือความต้องการต่อผู้ฟังเพื่อให้ผู้ฟังมีความรู้และเข้าใจในเนื้อหาที่นำเสนอ เช่น นำเสนอโดย Microsoft PowerPoint

⁶ นำเสนอแบบโปสเตอร์ หมายถึง การนำเสนอผลงานโดยใช้โปสเตอร์แสดงเป็นข้อความ แผนภูมิ กราฟ และสื่อช่วยอื่นๆ

⁷ บทความพินิจ (Review Articles) นิพนธ์ต้นฉบับ (Original Articles) รายงานผลการปฏิบัติงาน (Operational Reports) รายงานผู้ป่วย รายงานกรณีศึกษา (Case report) และการสอบสวนโรค (Outbreak Investigation) บทความวิชาการ (Academic Article) เวทีทรรศนะ (Viewpoints & Perspectives) ปกิณกะ (Miscellaneous) การรายงานเบื้องต้น (Preliminary Report) หรือรายงานสังเขป (Short Communication) เรื่องแปล (translated article)

⁸ ผู้นิพนธ์หลัก (Corresponding Author), ผู้นิพนธ์ชื่อแรก (First Author), ผู้นิพนธ์ร่วม (Co-Author)

มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานตามกระบวนการ Clearance⁹⁻¹⁰ ประกอบด้วย 6 หัวข้อ ดังนี้

1. ความเป็นผู้นิพนธ์ (Authorship)
2. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication)
3. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication)
4. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism)
5. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)
6. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Privacy and Confidentiality)

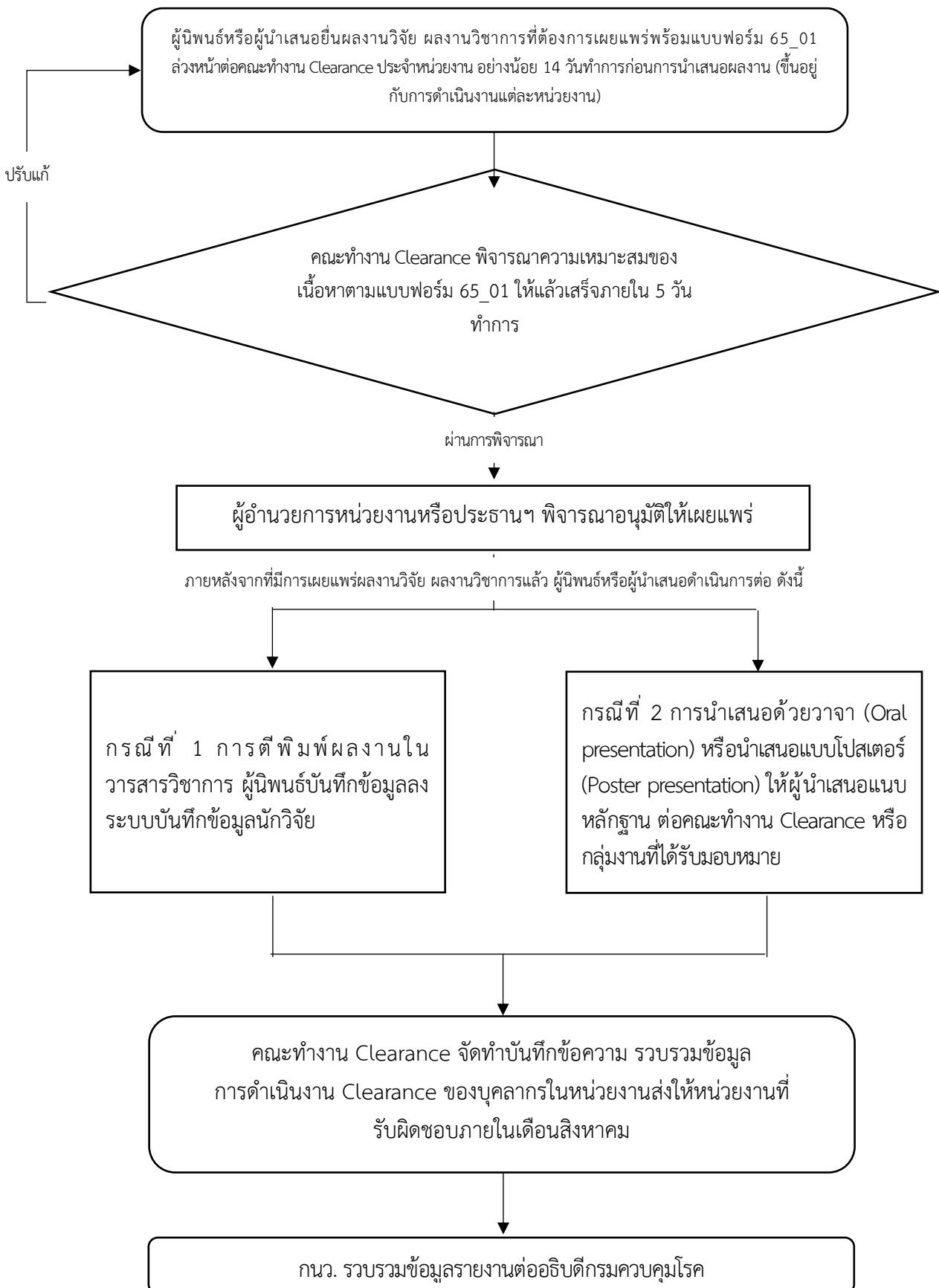
คณะกรรมการ Clearance แบ่งเป็น 2 ระดับ ได้แก่

1. คณะทำงานระดับหน่วยงาน โดยคณะทำงานชุดนี้สามารถบูรณาการกับคณะทำงานอื่น ๆ ในหน่วยงานได้
 - ผู้เชี่ยวชาญภายในหรือภายนอกหน่วยงาน
บทบาทและหน้าที่
 1. พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในภาพรวม ให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิจัย ผลงานวิชาการให้ถูกต้องและเหมาะสม
 2. กำกับผลงานวิจัย ผลงานวิชาการของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล
2. ระดับกรม
 - ผู้เชี่ยวชาญภายในระดับผู้ทรงคุณวุฒิ
บทบาทและหน้าที่
 1. พิจารณาความเหมาะสมของผลงานวิจัย ผลงานวิชาการในภาพรวม ให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิชาการให้ถูกต้องและเหมาะสม
 2. กำกับผลงานวิจัย ผลงานวิชาการของบุคลากรในสังกัดกรมฯ ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการขึ้นไป ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการและไม่ละเมิดจริยธรรมการเผยแพร่ตามหลักมาตรฐานสากล

⁹ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. คู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2558.

¹⁰ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.). แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ. ปทุมธานี : สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ; 2562.

ขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่
 คณะทำงาน Clearance ระดับหน่วยงาน



ขั้นตอนการดำเนินการ Clearance ระดับหน่วยงาน (ผู้เผยแพร่ผลงาน: ในระดับรองผู้อำนวยการลงมา)

ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นเสนอผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ*ที่ต้องการเผยแพร่พร้อมแบบฟอร์ม 65_01 ต่อคณะทำงาน Clearance ประจำหน่วยงาน ล่วงหน้าอย่างน้อย 14 วันทำการก่อนการเผยแพร่ผลงาน ตามขั้นตอนของแต่ละหน่วยงานกำหนดไว้

ขั้นตอนที่ 2 คณะทำงาน Clearance พิจารณาความเหมาะสมของเนื้อหาตามแบบฟอร์ม 65_01 ในภาพรวมหรือในรูปแบบการประชุม และให้ข้อคิดเห็น และหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ

ขั้นตอนที่ 3 ขั้นตอนการพิจารณา

- กรณีที่ 1 หากคณะทำงาน Clearance มีมติว่าผลงานวิจัย ผลงานวิชาการมีความเหมาะสมแล้วจึงเสนอให้ผู้อำนวยการหน่วยงานหรือประธานคณะทำงาน Clearance พิจารณานุมัติให้เผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการได้

- กรณีที่ 2 กรณีคณะทำงาน Clearance ลงมติว่าผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ยังมีข้อแก้ไข เพิ่มเติมควรให้ปรับแก้ไขภายใน 5 วันทำการ หรือตามที่แต่ละหน่วยงานกำหนดไว้

ขั้นตอนที่ 4 หลังจากเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้วผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอดำเนินการดังต่อไปนี้

- กรณีที่ 1 เมื่อมีการตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์ต้องบันทึกข้อมูลในระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย ภายหลังจากที่มีการเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้ว ภายใน 14 วันทำการ

- กรณีที่ 2 การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ผู้นำเสนอแนบหลักฐานการนำเสนอ เช่น ใบประกาศต่อคณะทำงาน Clearance หรือกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมาย

ขั้นตอนที่ 5 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอหรือคณะทำงาน Clearance หรือกลุ่มงานที่ได้รับมอบหมาย จัดทำบันทึกข้อความเพื่อรายงานข้อมูลการดำเนินงาน Clearance ของบุคลากรในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ โดยแนบสำเนาแบบฟอร์ม 65_01 เสนอให้ผู้อำนวยการรับทราบพร้อมสำเนาถึงหน่วยงานที่รับผิดชอบ หากเป็นการนำเสนอกรณีที่ 2 ขอให้เพิ่มเติมการแนบหลักฐานของการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ ภายในเดือนสิงหาคม

ขั้นตอนที่ 6 หน่วยงานที่รับผิดชอบ รวบรวมฐานข้อมูลการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ และสรุปรายงานผลการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ ต่ออธิบดี

หมายเหตุ

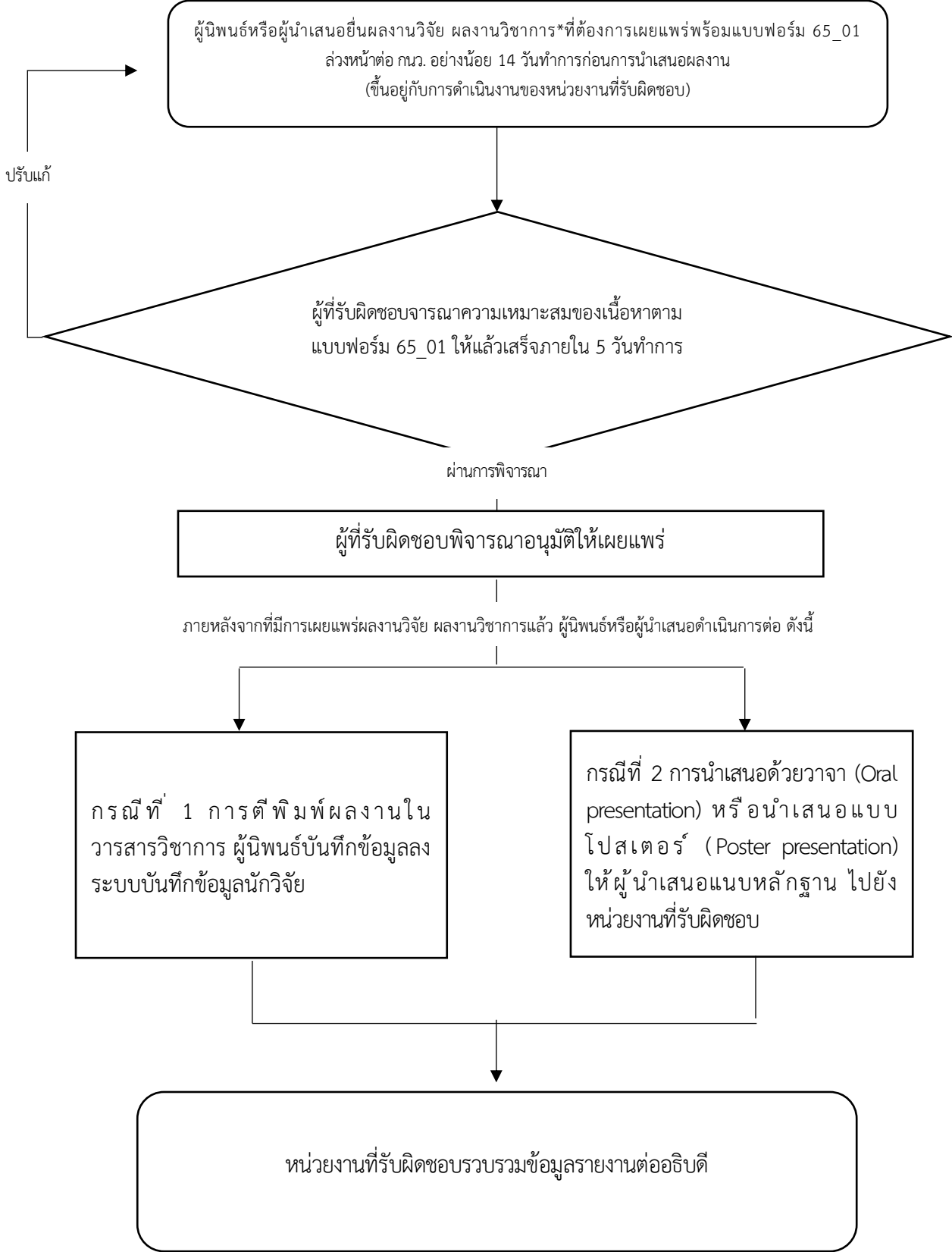
*ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ

กรณีการตีพิมพ์วารสาร ให้เสนอพร้อม บทความวิชาการ หรือบทความวิจัย

กรณีการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) ให้เสนอพร้อม abstract หรือ Power point (ถ้ามี) ในการพิจารณา

กรณีนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้เสนอพร้อม abstract ในการพิจารณา

ขั้นตอนการดำเนินงาน การส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ระดับกรม



ขั้นตอนระดับกรม (ผู้เผยแพร่ผลงานชื่อแรก: ระดับผู้อำนวยการ/ รองอธิบดี/ ผู้ทรงคุณวุฒิ)

ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอยื่นเสนอผลงานวิจัย ผลงานวิชาการที่ต้องการเผยแพร่พร้อมแบบฟอร์ม 65_01 ต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบ ล่วงหน้าอย่างน้อย 14 วันทำการ ก่อนการเผยแพร่ผลงาน

ขั้นตอนที่ 2 หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการดังนี้

- กรณีผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอเป็นผู้อำนวยการหน่วยงาน หรือผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการเสนอผลงานวิชาการให้ประธานผู้ทรงคุณวุฒิฯ เป็นผู้พิจารณา
- กรณีผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอเป็นรองอธิบดีหรือประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการเสนอผลงานวิชาการให้อธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้พิจารณา

ขั้นตอนที่ 3 ขั้นตอนการพิจารณา

- กรณีที่ 1 หากผู้รับผิดชอบ พิจารณาแล้วเห็นควรว่าผลงานวิจัย ผลงานวิชาการมีความเหมาะสมแล้วจึงเสนอให้ผู้รับผิดชอบพิจารณาอนุมัติให้เผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการได้
- กรณีที่ 2 หากผู้รับผิดชอบ พิจารณาแล้วเห็นควรว่าผลงานวิจัย หรือผลงานวิชาการ ยังมีข้อแก้ไขเพิ่มเติม ควรให้ปรับแก้ไขภายใน 5 วันทำการ หรือตามความเหมาะสม

ขั้นตอนที่ 4 หลังจากเผยแพร่ผลงานวิชาการแล้ว หน่วยงานที่รับผิดชอบประสานให้ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอ ดำเนินการดังต่อไปนี้

- กรณีที่ 1 การตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการ ผู้นิพนธ์บันทึกข้อมูลในระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย
- กรณีที่ 2 การนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ผู้นำเสนอส่งหลักฐานการนำเสนอ เช่น ใบประกาศ ฯลฯ ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ รวบรวมเป็นฐานข้อมูลระดับกรม ภายในเดือนสิงหาคม

ขั้นตอนที่ 5 กนว. รวบรวมฐานข้อมูลการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการก่อนการเผยแพร่ และสรุปรายงานผลการดำเนินงานส่งเสริมและกำกับคุณภาพผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ก่อนการเผยแพร่ ต่ออธิบดี

หมายเหตุ

*ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ

กรณีการตีพิมพ์วารสาร ให้เสนอพร้อม บทความวิชาการ หรือบทความวิจัย

กรณีการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) ให้เสนอพร้อม abstract หรือ Power point (ถ้ามี) ในการพิจารณา

กรณีนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้เสนอพร้อม abstract ในการพิจารณา

ภาคผนวก

บทความวิชาการ ตามนิยามของ Clearance มีดังนี้

1. บทความพินวิชา (Review Articles) เป็นบทความที่ทบทวน หรือรวบรวมความรู้เรื่องใดเรื่องหนึ่ง ความรู้ใหม่ เรื่องที่น่าสนใจ จากวารสารหรือหนังสือต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วิธีการสืบค้นข้อมูล เนื้อหาที่ทบทวน บทวิจารณ์ และเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัย อาจมีความเห็นของผู้รวบรวมเพิ่มเติมด้วย ความยาวไม่เกิน 10 หน้าพิมพ์

2. นิพนธ์ต้นฉบับ (Original Articles) เป็นบทความรายงานผลการศึกษา ค้นคว้าวิจัย ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา ผลการศึกษา วิจารณ์ สรุป กิตติกรรมประกาศ เอกสารอ้างอิง ความยาวไม่เกิน 10 หน้าพิมพ์

3. รายงานผลการปฏิบัติงาน (Operational Reports) รายงานประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วิธีการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน วิจารณ์ กิตติกรรมประกาศ เอกสารอ้างอิง

4. รายงานผู้ป่วย รายงานกรณีศึกษา (Case report) ที่เป็นโรคหรือกลุ่มอาการโรคใหม่ที่ไม่เคยมีรายงานมาก่อน และต้องมีหลักฐานชัดเจนอย่างครบถ้วน ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้นิพนธ์ สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ สถานการณ์โรค ข้อมูลคนไข้ บันทึกเวชกรรม (Clinic note) ลักษณะเวชกรรม (Case description) การดำเนินโรค (Clinic course) สรุปกรณีศึกษา วิจารณ์หรือข้อสังเกต การยินยอมอนุญาตของคนไข้ (informed consent) และเอกสารอ้างอิง

5. รายงานการสอบสวนโรค (Outbreak Investigation) เป็นรายงานการสอบสวนทางระบาดวิทยา นำเสนอข้อคิดเห็นแก่ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นองค์ความรู้และแนวทางในการสอบสวนโรค ประกอบด้วย ชื่อเรื่อง ชื่อผู้รายงานและทีมสอบสวนโรค สถานที่ทำงาน บทความย่อภาษาไทยและอังกฤษ คำสำคัญ บทนำ วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา ผลการสอบสวนโรค กิจกรรมการควบคุมป้องกันโรค ปัญหาและข้อจำกัดในการสอบสวนโรค วิจารณ์ สรุป เอกสารอ้างอิง ความถูกต้องของข้อมูล (Data Integrity) หมายถึง ความถูกต้องและความเหมาะสมของข้อมูลทั่วไป สถานการณ์โรค นโยบาย หรือมาตรการที่เกี่ยวข้อง

6. บทความวิชาการ (Academic Article) เป็นบทความที่ให้ความรู้ใหม่ รวบรวมสิ่งที่ตรวจพบใหม่ หรือเรื่องที่น่าสนใจที่ผู้อ่านนำไปประยุกต์หรือเป็นบทความวิเคราะห์สถานการณ์โรคต่าง ๆ หรือการรายงานประวัติศาสตร์โรค และภัยสุขภาพความสำเร็จของการดำเนินงานในอดีต

7. เวกทีทรรศนะ (Viewpoints & Perspectives) เป็นเวกทีแห่งการแลกเปลี่ยนและเรียนรู้ข้อมูลเชิงวิชาการ แนวคิดและแนวทางใหม่ โดยเสนอความคิดเห็น หรือวิพากษ์เชิงวิชาการของเรื่องที่ทำการศึกษาวิจัยในประเด็นที่ยังไม่มีข้อยุติที่ชัดเจน หรือมีความคิดเห็นในแง่มุมต่าง ๆ ที่แตกต่างออกไปจากผลการศึกษาวิจัยนั้น ๆ หรือไม่ตรงกับแนวคิดที่มีอยู่เดิม

8. ปกิณกะ (Miscellaneous) เป็นบทความขนาดย่อที่มีลักษณะอาจเข้าข่าย หรือไม่เข้าข่ายบทความต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น เช่น บทความพิเศษ (Special Article) บทความประเภทกึ่งบทบรรณนิทัศน์ บทความพินวิชา หรือเป็นบทความแสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวโยงกับเหตุการณ์ปัจจุบันที่อยู่ในความสนใจของประชาชนเป็นพิเศษ

9. การรายงานเบื้องต้น (Preliminary Report) หรือรายงานสังเขป (Short Communication) ซึ่งเป็นการนำเสนอรายงานผลการศึกษาวิจัยที่ยังไม่เสร็จสมบูรณ์ ต้องศึกษาต่อเพื่อเก็บข้อมูลเพิ่มเติม บันทึกเวชกรรม (Clinical

Note) ซึ่งเป็นการรายงานผู้ป่วยที่ไม่ธรรมดา หรือที่เป็นโรคใหม่ หรือกลุ่มอาการโรคใหม่ ที่ไม่เคยรายงานมาก่อน หรือพบไม่บ่อย โดยควรมีหลักฐานอย่างครบถ้วน

10. เรื่องแปล (translated article) เป็นบทความที่แปล หรือเรียบเรียงมาจากบทความวิชาการ หรือบทความอื่น ๆ ที่เป็นที่น่าสนใจจากภาษาต่างประเทศโดยจะต้องมีการขอลิขสิทธิ์แปลจากเจ้าของต้นฉบับนั้นก่อน

11. บทความวิชาการอื่น ๆ ที่คณะทำงาน DDC clearance พิจารณาว่าควรเข้าสู่กระบวนการ DDC clearance

มาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการตามกระบวนการ Clearance

1. ผู้นิพนธ์ (Authors) หมายถึง ผู้ที่มีส่วนร่วมในเชิงปัญญา (substantive intellectual contributions) อย่างสำคัญในผลงานในที่นี้จะเน้นเฉพาะเรื่องของผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ

ผู้นิพนธ์หลัก (Corresponding Author) ผู้ที่ทำหน้าที่ประสานงานกับผู้อื่นที่มีชื่อในผลงานในการเตรียมต้นฉบับบทความ หรือส่งบทความเพื่อตีพิมพ์ และประสานงานในการตอบข้อคำถามและข้อวิจารณ์

ผู้นิพนธ์ชื่อแรก (First Author) ชื่อที่อยู่ลำดับแรก ในหลายสาขาถือว่าชื่อแรกเป็นผู้ที่มีส่วนมากที่สุดในการผลิต แต่ก็ได้เป็นเช่นนั้นเสมอไป

ผู้นิพนธ์ร่วม (Co-Author) ผู้ที่มีชื่อในผลงาน ที่ไม่ใช่ชื่อหลัก

คำว่า มีส่วนร่วมในเชิงปัญญาอย่างสำคัญตาม Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals ซึ่งเป็นข้อตกลงของ International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) ที่เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวาง ได้ให้เกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสมในการเป็นผู้นิพนธ์ต้องมีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ข้อ ดังนี้

- 1) มีส่วนร่วมอย่างสำคัญในกระบวนการวิจัย เช่น การสร้างโจทย์วิจัย ออกแบบ วางแผนการวิจัย ดำเนินการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ หรือแปลความหมายข้อมูล
- 2) มีส่วนร่วมเชิงปัญญาอย่างสำคัญในการเขียนหรือตรวจสอบเนื้อหาผลงาน (ไม่ใช่เฉพาะภาษาหรือรูปแบบ)
- 3) รับผิดชอบและรับรองเนื้อหาผลงานที่ส่งเผยแพร่

2. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) หมายถึง การเผยแพร่งานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิม ซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ก่อนหน้าโดยตนเอง หรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้ชื่อเดียวกันหรือชื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความโวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน เป็นต้นหลักการและเหตุผล

3. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) หมายถึง การนำงานวิจัยที่มีความเหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดียว นำมาซอยแบ่งย่อย แยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็น ซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันได้

การตีพิมพ์แบ่งย่อยอาจเป็นพฤติกรรมพึงประสงค์หรือไม่พึงประสงค์ก็ได้ ตัวอย่างเช่น งานวิจัยชิ้นใหญ่และมีข้อมูลมาก ไม่สามารถนำเสนอได้ในบทความเดียว หรือบางครั้งข้อมูลมีการเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องทำให้มีข้อมูลใหม่มาแนะนำ ผู้วิจัยจำต้องเผยแพร่ในบทความมากกว่าหนึ่งบทความ ในกรณีเช่นนี้อาจถือเป็นการตีพิมพ์แบ่งย่อยอย่างเหมาะสมได้

ในขณะที่งานวิจัยบางงานสามารถตีพิมพ์ได้ในบทความเดียว แต่แยกข้อมูลบางอย่างออกมานำเสนอในอีกบทความหนึ่ง ทั้ง ๆ ที่สามารถนำข้อมูลนั้นใส่ในอีกคอลัมน์ของตารางที่มีแล้วในบทความแรกได้ กรณีเช่นนี้ถือว่าการตีพิมพ์แบ่งย่อยอย่างไม่เหมาะสมจะเห็นได้ว่าความเหมาะสมหรือไม่ของการตีพิมพ์แบ่งย่อยนั้น เป็นอัตวิสัย

อย่างไรก็ตามประเด็นที่จะต้องนำมาพิจารณาจะเป็นประเด็นเกี่ยวกับการเผยแพร่ซ้ำ (ดูหัวข้อ redundant publication ประกอบ) กล่าวคือมีการใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพและความโปร่งใสหรือไม่

4. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) หมายถึง การนำสิ่งที่ตนเองไม่ได้เป็นผู้คิด หรือสร้างสรรค์ขึ้นด้วยตนเอง มากล่าวอ้างว่าเป็นของตน ซึ่งหมายรวมถึงสิ่งที่เป็นลายลักษณ์อักษรและไม่ได้เป็นลายลักษณ์อักษร

5. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) หมายถึง สถานการณ์ความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้ที่จะส่งผลให้การตัดสินใจ/วัตถุประสงค์/แผนการดำเนินงาน/ผลการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากอคติหรือความไม่ยุติธรรมที่ประสงค์ประโยชน์หรือความได้เปรียบส่วนตัวไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ขัดต่อประโยชน์ส่วนรวมหรือหน้าที่ของตนผลประโยชน์ทับซ้อนสามารถเกิดขึ้นได้เสมอ ผู้ที่เกี่ยวข้องควรตระหนัก รับรู้ ระบุได้ และมีวิธีการจัดการกับผลประโยชน์ทับซ้อนที่ (อาจ) เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม ไม่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์หลักและผลประโยชน์ส่วนรวม เช่น การตัดสินใจที่ไม่ยุติธรรม หรือนำความเชื่อส่วนตัว หรือความเห็นที่แตกต่าง มาเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (ทั้งให้ความเห็นชอบและไม่เห็นชอบ) การรับหน้าที่ประเมินงานวิจัย หรือ manuscript ของคู่แข่งหรือผู้ที่ทำวิจัยในเรื่องเดียวกัน การตัดสินใจเห็นชอบให้ทุนการวิจัยในเรื่องที่มีการใช้เทคโนโลยีที่ตนเองมีส่วนเกี่ยวข้อง (เช่น เป็นผู้ผลิต) การได้รับทุน/เครื่องมือ/ผลิตภัณฑ์/การสนับสนุนเป็นพิเศษในการทำวิจัย อาจทำให้เกิดการดำเนินงานวิจัยที่ไม่โปร่งใส เช่น การแก้ไข/ปลอมแปลงผลการทดลอง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานผู้ให้การสนับสนุนเหล่านั้น

6. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy) หมายถึง ข้อมูลที่ไม่ควรถูกเปิดเผยให้ล่วงรู้ไปถึงบุคคลที่สาม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเหตุผลหลายประการ เช่น มีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ หรือใช้ข้อความที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกรมควบคุมโรค หรือเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล การเผยแพร่ข้อมูลโดยไม่ได้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่เป็นความลับของอาสาสมัคร เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

1. วารสารควบคุมโรค กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://he01.tci-thaijo.org/index.php/DCJ/about/submissions>
2. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. คู่มือการประเมินและรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์เพื่อการเฝ้าระวัง ป้องกัน ควบคุมโรคและภัยสุขภาพ สำหรับบุคลากร กรมควบคุมโรค [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 22 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://ddc.moph.go.th/uploads/ckeditor2//files/%E0%B8%84%E0%B8%B9%E0%B9%88%E0%B8%A1%E0%B8%B7%E0%B8%AD%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B9%80%E0%B8%A1%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B9%81%E0%B8%A5%E0%B8%B0%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AF%2065%209.11.64.pdf>
3. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. คู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2558.
4. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.). แนวทางการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ. ปทุมธานี : สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ; 2562.
5. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. แนวทางการใช้โปรแกรมอักษรวิสุทธิ และขั้นตอนการตรวจสอบการลอกเลียนวรรณกรรม [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 8 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก <http://klb.ddc.moph.go.th/dataentry/handbook/form/121>
6. กองนวัตกรรมและวิจัย กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. ระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัยกรมควบคุมโรค (DDC Researcher Data System: DRDS) [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 17 ก.พ. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://dirrs-ddc.moph.go.th/>
7. Michigan State University. Undergraduate Research [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://urca.msu.edu/posters>
8. Michigan State University. Undergraduate Research [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก. <https://urca.msu.edu/orals>
9. วารสารสถาบันบำราศนราดูร กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://he01.tcithaijo.org/-index.php/bamrasjournal/preparation>
10. วารสารการแพทย์แผนไทย การแพทย์ทางเลือก และการแพทย์พื้นบ้าน กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก <https://tpd.dtam.moph.go.th/index.php/journal01-ak/186-journal-01>
11. วารสารการส่งเสริมสุขภาพ และอนามัยสิ่งแวดล้อม กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. หลักเกณฑ์และคำแนะนำสำหรับส่งบทความเผยแพร่ [อินเทอร์เน็ต]. [สืบค้นเมื่อ 14 มี.ค. 2565]. เข้าถึงได้จาก https://advisor.anamai.moph.go.th/main.php?filename=h_standard

2) มีส่วนร่วมเชิงปัญญาอย่างสำคัญในการเขียนหรือตรวจสอบเนื้อหาผลงาน (ไม่ใช่เฉพาะภาษาหรือรูปแบบ)		
1.3 รับทราบและรับรองต้นฉบับบทความสุดท้ายก่อนส่งไปตีพิมพ์หรือนำเสนอ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
2. การเผยแพร่ซ้ำ (Redundant Publication) ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอมีการเผยแพร่ผลงานวิจัย ข้อมูล หรือบทความเดิมซึ่งเคยถูกเผยแพร่ไปแล้ว โดยอาจเป็นการเผยแพร่ข้อมูลทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน การเผยแพร่ก่อนหน้านี้โดยตนเองหรือบุคคลอื่น การเผยแพร่โดยใช้ชื่อเดียวกันหรือชื่อแตกต่างกัน การเผยแพร่โดยใช้ข้อความโวหารเดียวกันหรือต่างกัน และการเผยแพร่โดยภาษาเดียวกันหรือแตกต่างกัน *ตรวจสอบจากฐานข้อมูลภายในหน่วยงานหรือจากระบบบันทึกข้อมูลนักวิจัย	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> ตรวจสอบแล้วไม่พบ <input type="checkbox"/> ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจาก
3. การตีพิมพ์แบ่งย่อย (Salami Publication) นักวิจัยนำงานวิจัยที่มีความเหมาะสมที่จะตีพิมพ์เป็นบทความเดียว นำมาซอยแบ่งย่อยแยกส่งตีพิมพ์เป็นบทความหลาย ๆ บทความอย่างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็นซึ่งในการส่งตีพิมพ์นั้น ๆ อาจเป็นการส่งตีพิมพ์โดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นคนเดียวกันหรือต่างกันได้	<input type="checkbox"/> มีการตีพิมพ์แบ่งย่อย เนื่องจากมีเหตุผล และความจำเป็นที่เหมาะสมเนื่องจาก..... <input type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> ตรวจสอบแล้วไม่พบ <input type="checkbox"/> ไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจาก
4. การลอกเลียนวรรณกรรม (Plagiarism) *แนบรายงานการตรวจสอบ Plagiarism checking report จากโปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ หรือโปรแกรมอื่น ๆ เกณฑ์กำหนดค่า similarity index อ้างอิงจากนโยบายกรมควบคุมโรค นโยบายการพัฒนาส่งเสริมและยกระดับมาตรฐานต้นคุณธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการและการป้องกันให้มีผลกระทบอันเป็นการลอกเลียนผลงานวิชาการ ผลงานวิชาการประเภทงานวิจัย ไม่เกินร้อยละ 25 ผลงานวิชาการที่ไม่ใช่วิจัย ไม่เกินร้อยละ 30	ตรวจสอบโดยคณะทำงาน	<input type="checkbox"/> มีการตรวจสอบ โดยใช้โปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ ค่า similarity index.....% <input type="checkbox"/> มีการตรวจสอบ โดยใช้โปรแกรมอื่น ๆ ตรวจสอบระบุ..... ค่า similarity index.....% <input type="checkbox"/> ไม่มีการตรวจสอบ
ส่วนที่ 2: องค์ประกอบมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิชาการ (ต่อ)	ผลการประเมินด้วยตนเอง	ผลการประเมินโดยคณะทำงานประเมิน
** หากเป็นผลงานประเภทอื่น และค่า similarity เกินเกณฑ์มาตรฐานที่กรมกำหนดการพิจารณาขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะทำงาน Clearance ของหน่วยงาน		
5. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	<input type="checkbox"/> มี	<input type="checkbox"/> มีการตรวจสอบ <input type="checkbox"/> ไม่มี

<p>สถานการณ์ความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้ที่จะส่งผลให้การตัดสินใจ/วัตถุประสงค์/แผนการดำเนินงาน/ผลการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากอคติหรือความไม่ยุติธรรมที่ประสงค์ประโยชน์หรือความได้เปรียบส่วนตัวไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ขัดต่อประโยชน์ส่วนรวมหรือหน้าที่ของตน</p>	<p><input type="checkbox"/> มีผลประโยชน์ทับซ้อนแต่นักวิจัยชี้แจงต่อคณะกรรมการ DDC clearance แล้ว</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	
<p>6. ความลับและความเป็นส่วนตัว (Confidentiality and Privacy)</p> <p>ผู้นิพนธ์หรือผู้นำเสนอผลงาน มีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับของทางราชการ หรือมีข้อความที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกรมควบคุมโรค หรือมีการเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูล หรือมีการเผยแพร่ข้อมูลโดยไม่ได้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลที่เป็นความลับของอาสาสมัคร เป็นต้น</p>	<p><input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</p>	<p><input type="checkbox"/> มีการตรวจสอบ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มี</p>

หมายเหตุ

สำหรับผู้นำเสนอรูปแบบการนำเสนอด้วยวาจา (Oral presentation) หรือนำเสนอแบบโปสเตอร์ (Poster presentation) ให้ดำเนินการข้อที่ 4 - 6

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ข้อความที่แจ้งไว้ในแบบฟอร์มนี้ถูกต้องและเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....ผู้นำเสนอผลงาน
(.....)
วันที่

ส่วนที่ 3: ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

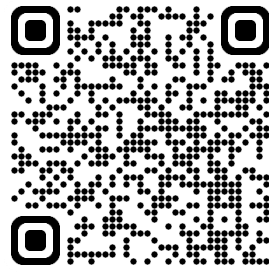
.....

ส่วนที่ 4: การประเมินของคณะกรรมการ DDC clearance

- อนุมัติให้เผยแพร่
- ไม่อนุมัติให้เผยแพร่

ลงชื่อ.....
(.....)
ผู้อำนวยการหน่วยงานหรือประธานคณะกรรมการฯ
วันที่

ภาคผนวก ง



การถอดเทปสนทนากลุ่มขั้นตอนที่ 1